

Gemeentelijk RUP Diest: Reppelse Heide

Procesnota

Onderwerp:
Ons kenmerk:
Datum:
Auteur(s):

RUP Reppelse Heide Diest | Alg. plan-ID = RUP_24020_214_00009_00001
R0NO-RDIES-DWV-SF-TTTTT-AL-RAP-ALG-003 **Versie:** 3-GGW
28/05/25
THV MoVeR0

Colofon

Auteur

Naam	Discipline / Functie	Datum
Katrien Schelfhout	Project leader	28/05/2025

Versiebeheer

Versie	Datum
3-GGW	28/05/25

Verificatie

Naam	Functie	Datum	Handtekening
Bart Antheunis	Disciplineleider		Cfr Bricsys
Filip De Malsche	Projectmanager		Cfr Bricsys
Jelle Vercauteren	Technisch projectleider		Cfr Bricsys

Inhoud

1.	Opzet	4
2.	Overlegstructuur	5
2.2.	Planteam	5
2.3.	Deskundigen.....	5
2.4.	Adviesinstanties	5
2.5.	Stakeholders	5
3.	Procesverloop en aanpak	6
3.2.	Verloop planproces	6
3.3.	Toelichting bij planproces	7
4.	Overleg en inspraak.....	9
4.2.	Raadpleging publiek en adviesvraag.....	9
4.2.1.	Raadpleging publiek	9
4.2.2.	Adviesvraag	9
4.3.	Scopingsnota	10
4.4.	Opmaak voorontwerp-RUP	10
4.5.	Opmaak ontwerp-RUP	11
4.6.	Openbaar onderzoek	11
4.6.1.	Raadpleging publiek	11
4.6.2.	Adviesvraag	11
4.7.	Definitieve vaststelling.....	11
5.	Adviezen en inspraak.....	12
6.	Besluitvormingsproces	24

1. OPZET

De procesnota is een aparte nota die het verloop van het planningsproces van het voorliggend RUP omschrijft. In deze nota wordt zowel beschreven hoe het proces wordt gepland als hoe het effectief werd uitgevoerd. De nota evolueert naarmate het proces vordert en zal steeds worden aangevuld. De procesnota wordt publiek gemaakt en zal de burger helpen bij het volgen van de (te) doorlopen procedure en de ondernomen stappen. De procesnota moet worden samen gelezen met de andere onderdelen van dit RUP. Gezien de nota enkel een feitelijk verslag is, heeft het een louter toelichtend karakter. De procesnota bevat onder andere:

- de samenstelling van het planteam;
- een lijst van betrokken en te betrekken actoren;
- een lijst van (advies)instanties, verschillende stakeholders en eventueel andere deskundigen;
- de verschillende doorlopen en geplande processtappen;
- de wijze van communicatie en participatie;
- het verwachte besluitvormingsproces van het voorziene plan.

2. OVERLEGSTRUCTUUR

2.2. Planteam

Het planteam staat in voor de voortgang van het geïntegreerde planningsproces. Het planteam neemt dus de globale verantwoordelijkheid voor het planproces op zich. Dit houdt in: het begeleiden van onderzoeken, overleg, organiseren van participatie, integreren van tussentijdse resultaten in het planningsproces, opmaken van documenten, continue kwaliteitsbewaking, enzovoort.

Waar nodig kan het planteam zich laten ondersteunen door externe deskundigen. Voor de opmaak van het RUP en de milieuscreening zal beroep gedaan worden op THV MoVeR0.

Het planteam is de auteur van deze procesnota en van de startnota en scopingsnota.

Het planteam bestaat uit vertegenwoordigers van:

- Het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest:
 - Schepen ruimtelijke ordening en omgeving Jeroen Overmeer
 - Diensthoofd Ruimtelijke Ordening van Diest: Kathleen Berx
- DWV / THV MoVeR0:
 - Program Manager De Werkvennootschap: Marc Awouters
 - Technisch projectleider De Werkvennootschap: Jelle Vercauteren
 - Lead PM Vergunningen THV MoVeR0: Bart Antheunis
 - Projectleider THV MoVeR0: Katrien Schelfhout

Het Team Omgevingseffecten is niet opgenomen in het planteam omdat ervan uitgegaan wordt (ook opgenomen in de startnota) dat een plan-MER en Ruimtelijk Veiligheidsrapport (RVR) niet vereist zijn.

Het planteam vergadert naargelang de noodzakelijke vordering van het proces.

2.3. Deskundigen

Indien het noodzakelijk blijkt, zullen op afroep deskundigen bij de opmaak van het RUP betrokken worden.

2.4. Adviesinstanties

Het RUP werd voorgelegd aan alle te betrekken adviesinstanties zoals vermeld in bijlage 1 van het 'Besluit van de Vlaamse Regering betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectenrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectenbeoordelingen' dd. 17 februari 2017. Verder werd het RUP ook ter advies voorgelegd worden aan de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro).

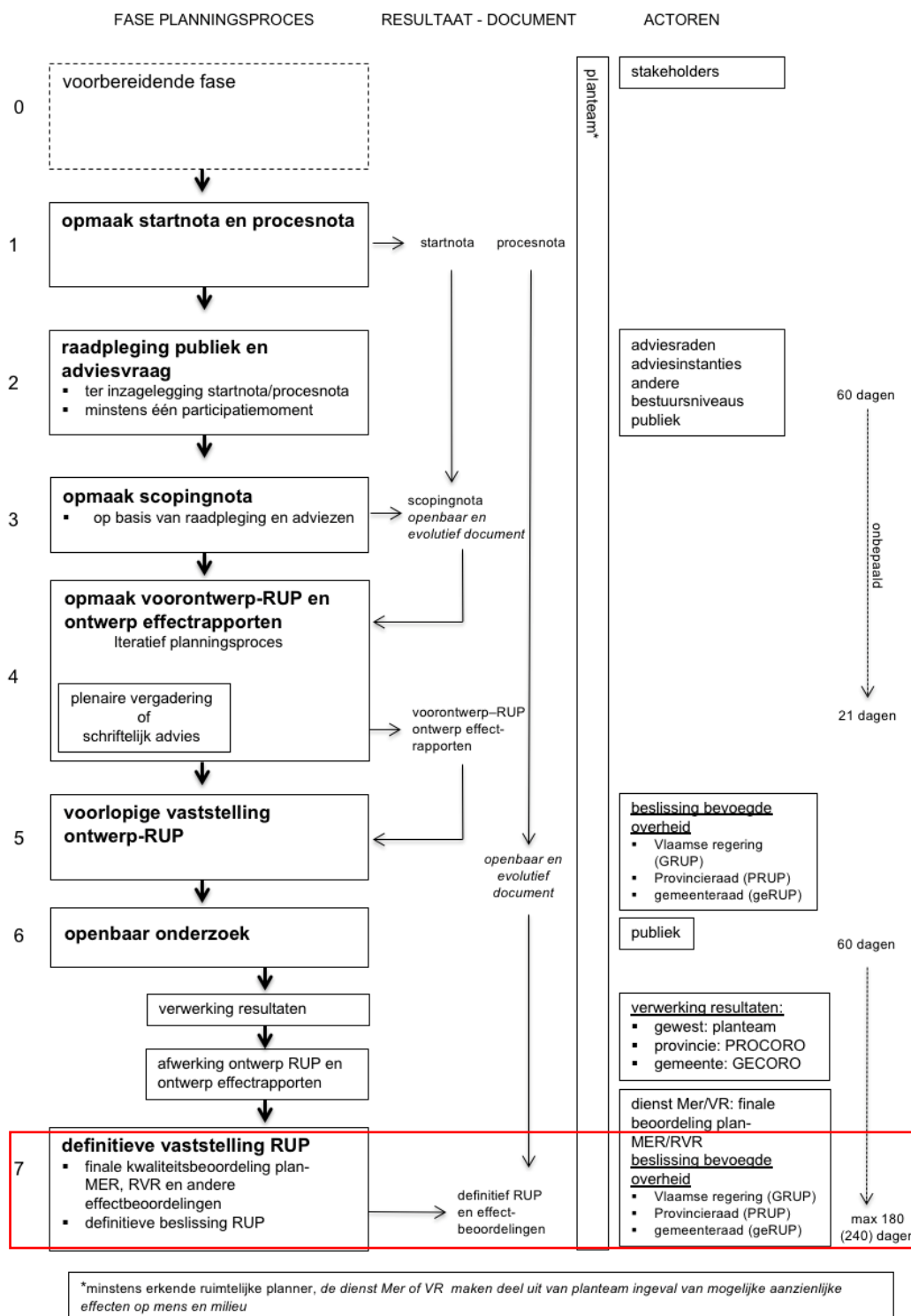
2.5. Stakeholders

In de loop van het proces werden verschillende actoren geconsulteerd. Dit zowel formeel tijdens de procedure als informeel, indien dit noodzakelijk wordt geacht. Volgende groepen worden naar voor geschoven als gesprekspartners of belanghebbende stakeholders: de betrokken eigenaars van het plangebied en omwonenden (bevolking).

3. PROCESVERLOOP EN AANPAK

3.2. Verloop planproces

Onderstaande figuur is een schematische weergave van het verloop van het planproces. De rode kader geeft aan in welk stadium het RUP zich bevindt.



Figuur 1. Schematisch overzicht proces

3.3. Toelichting bij planproces

Elk planproces doorloopt daardoor een aantal stappen of fases:

OPMAAK START- EN PROCESNOTA

De startnota en de eerste versie van de procesnota worden opgemaakt door het planteam. De startnota omvat onder andere de afbakening van het gebied, de doelstellingen van het voorgenomen RUP, de relatie met de ruimtelijke structuurplannen en indien relevant andere beleidsplannen, de beschrijving van de te onderzoeken effecten en de inhoudelijk aanpak van de effectenbeoordeling etc.

RAADPLEGING PUBLIEK EN ADVIESVRAAG

RAADPLEGING PUBLIEK EN ORGANISATIE PARTICIPATIEMOMENT

De startnota en de eerste versie van de procesnota worden gedurende 60 dagen ter inzage gelegd voor de bevolking. Het doel is om iedereen op de hoogte te brengen van het plan en om kennis en input te vergaren. Hierbij wordt een eerste participatiemoment georganiseerd. Van dit moment wordt een algemeen verslag opgemaakt. Iedereen kan tijdens deze periode van 60 dagen ook schriftelijk opmerkingen en suggesties indienen. De reacties worden uiterlijk de laatste dag van de termijn van de inspraak aan het college van burgemeester en schepenen bezorgd. De wijze waarop reacties bezorgd kunnen worden, alsook de uiterste datum worden uitdrukkelijk vermeld in de informatie over de startnota.

ADVIESVRAAG

Gedurende deze 60 dagen vraagt het college van burgemeester en schepenen ook advies aan de bevoegde adviesinstanties. Indien de termijn van 60 dagen wordt overschreden kan aan de adviesvereiste voorbijgegaan worden. Alle adviezen, de inspraakreacties en het verslag van het participatiemoment worden gebundeld. In een latere fase (scopingnota) zullen deze verwerkt worden.

OPMAAK SCOPINGSNOTA

De scopingnota bouwt verder op de startnota. In de scopingnota worden de adviezen en inspraakreacties door het planteam verwerkt. Er wordt aangegeven hoe wordt omgegaan met de aangeleverde suggesties of aandachtspunten om het plan te verbeteren. De scopingnota wordt ter beschikking gesteld op de gemeentelijke website. De scopingnota wordt goedgekeurd door het college en overgemaakt aan Team MER voor advies en goedkeuring.

OPMAAK VOORONTWERPRUP

VERDERE UITWERKING VOORONTWERP VAN HET PLAN

Na de opmaak van de scopingnota en het openbaar maken van deze nota wordt het geïntegreerd planningsproces verdergezet. Hierbij wordt het plan verder uitgewerkt rekening houdend met de effectbeoordelingen en eventuele andere onderzoeken die relevant worden geacht. Alternatieven worden onderzocht naar hun ruimtelijke en andere effecten en naar de doelstellingen van het plan. Gedurende dit iteratieve planningsproces kan het planteam zowel de scopingnota als de procesnota wijzigen.

PLENAIRE VERGADERING/ SCHRIFTELIJKE ADVIESRONDE

De nieuwe versies van deze nota's zijn openbaar raadpleegbaar. Tijdens de opmaak van het RUP zal het voorontwerp voor advies worden voorgelegd aan de betrokken adviesinstanties zoals bepaald in bijlage 1 van het 'Besluit van de Vlaamse Regering betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen'. Er kan hiertoe een plenaire vergadering worden georganiseerd of er kan schriftelijk advies worden gevraagd.

OPMAAK ONTWERPRUP

Op basis van de ontvangen adviezen kan het voorontwerp RUP aangepast of herwerkt worden. Uiterlijk voor de voorlopige vaststelling van het ontwerp van het RUP wordt in de scopingnota door de dienst bevoegd voor milieueffectrapportage bepaald of een milieueffectrapport moet worden opgemaakt. Het ontwerpplan van het RUP en de eventuele ontwerpeffectbeoordelingen worden door de gemeenteraad voorlopig vastgesteld.

OPENBAAR ONDERZOEK

Het openbaar onderzoek wordt vooraf aangekondigd in het Belgisch Staatsblad en duurt 60 dagen. Tijdens het openbaar onderzoek wordt het RUP gedurende 60 dagen in het gemeentehuis ter inzage gelegd voor het publiek en het ontwerp wordt gepubliceerd op de gemeentelijke website. Opmerkingen en bezwaren kunnen uiterlijk tot en met de laatste dag van het openbaar onderzoek schriftelijk of digitaal aan de Gecoro bezorgd worden. De Gecoro zal nadien alle adviezen, opmerkingen en bezwaren bundelen en hierover een gemotiveerd advies uitbrengen aan de gemeenteraad. Het planteam past desgewenst het RUP aan.

DEFINITIEVE VASTSTELLING

Na het einde van het openbaar onderzoek en het advies van de Gecoro stelt de gemeenteraad het RUP definitief vast. De Vlaamse Regering en de deputatie beschikken over een termijn van 45 dagen om de uitvoering van het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk RUP eventueel te schorsen (art. 2.2.23 VCRO). Als het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling niet tijdig is geschorst, wordt de gemeenteraadsbeslissing bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en treedt het RUP in werking 14 dagen na de publicatie in het Belgisch Staatsblad.

4. OVERLEG EN INSPRAAK

4.2. Raadpleging publiek en adviesvraag

Na vaststelling van de startnota en procesnota 1 door het schepencollege op 11 december 2023 werd een kennisgeving georganiseerd over de startnota. De kennisgeving omvat:

- Het informeren van de bevolking van de betrokken gemeenten over de terbeschikkingstelling van de startnota door een aankondiging op volgende wijze:
 - Aanplakking in elke betrokken gemeente;
 - Een bericht in het Belgisch Staatsblad;
 - Een bericht in ten minste drie dagbladen, die in de gemeente worden verspreid OF in het gemeentelijk infoblad dat verspreid wordt in de betrokken gemeente;
 - Een bericht op de website van de bevoegde gemeente.
- Een terinzagelegging van het dossier (startnota en procesnota):
 - Gedurende 60 dagen 19 februari 2024 – 18 april 2024;
 - Analoog op het gemeentehuis van Diest;
 - Digitaal via de website van stad Diest en het DSI.

4.2.1. Raadpleging publiek

Er werd een eerste participatiemoment georganiseerd over de startnota. De wijze waarop de input, verkregen tijdens de raadpleging van het publiek, werd verwerkt in het RUP wordt omschreven in de scopingnota. Dit vond plaats op 7 maart 2024 in de Verstappenzaal in het stadhuis van Diest. Hierbij werd het RUP toegelicht door middel van een presentatie waarna er vragen konden worden gesteld in groep en ook persoonlijk. Er was een aanwezigheid van een 40-tal personen.

De inspraakreacties werden verwerkt in de tabel die terug te vinden is onder hoofdstuk 5.

4.2.2. Adviesvraag

Er werd schriftelijk advies gevraagd aan volgende adviesinstanties:

- Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening Diest;
- Departement Omgeving van de Vlaamse Overheid;
- Deputatie Provincie Vlaams-Brabant;
- Het Vlaams Energieagentschap;
- Gemeente Scherpenheuvel-Zichem;
- Departement Landbouw en Visserij;
- Agentschap voor Natuur en Bos;
- Agentschap Wonen in Vlaanderen;
- Provinciebestuur Vlaams-Brabant; Dienst Waterlopen;
- Watering Van de Acht Beken.

Het Departement Omgeving van de Vlaamse Overheid, het Vlaams Energieagentschap, het Agentschap Wonen in Vlaanderen en de Watering Van de Acht Beken hebben geen advies uitgebracht. Het advies wordt bijgevolg gunstig geacht.

De Dienst Waterlopen meldt dat - overeenkomstig artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstanties en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets - in deze vergunningsaanvraag de Watering van de Acht Beken de adviesinstantie is.

De Gemeente Scherpenheuvel-Zichem en het Agentschap voor Natuur en Bos hebben een gunstig advies uitgebracht. De Deputatie Provincie Vlaams-Brabant en Departement Landbouw en Visserij hebben een voorwaardelijk gunstig advies verleend.

De adviezen werden verwerkt in de tabel die terug te vinden is onder hoofdstuk 5.

4.3. Scopingsnota

Naar aanleiding van de inspraak en adviesronde werd de scopingnota uitgewerkt. In deze scopingnota werden uitvoerings- en inrichtingsalternatieven onderzocht (hoofdstuk 5.3.2) zowel voor het westelijke als het oostelijke deel van het plangebied.

Voor het westelijke deel werden er twee alternatieven onderzocht: een bestemming als gemengd openruimtegebied en als bosgebied. De bestemming gemengd openruimtegebied werd hier weerhouden omdat deze het best aansluit bij de gewenste ontwikkeling en de aanwezige (zonevreemde) functies.

Voor het oostelijk deel werden er drie alternatieven onderzocht: bestemming bosgebied, gemengd openruimtegebied agroforestry en gemengd openruimtegebied. De bestemming bosgebied werd hier weerhouden.

Naar aanleiding van de weerhouden inrichtingsalternatieven werd de visie op de ontwikkeling van het projectgebied en de bestemmingen die er worden vastgelegd uitgeschreven (hoofdstuk 6) in de scopingnota.

Punt 7.3.7.2 van de beschrijving van de mogelijke milieueffecten werd verder aangevuld met een beschrijving van de effecten op het huidig gebruik van de gronden.

De hoofdstukken 8, 9 en 10 werden waar mogelijk al aangevuld op basis van het concept RUP dat in de scopingnota werd uitgewerkt.

4.4. Opmaak voorontwerp RUP

Naar aanleiding van de bespreking van de scopingnota in het planteam van 25/06/2024 werd het concept RUP aangepast naar een voorontwerp RUP.

Voor het oostelijk deel werd -naar aanleiding van gesprekken met Natuurpunt die vandaag instaan voor het beheer van de terreinen en het advies van de GECORO- de bestemming bosgebied gewijzigd in de bestemming gemengd bos- en natuurgebied. Deze bestemming komt zowel tegemoet aan de doelstelling om het gebied te bebossen als aan de doelstelling om binnen het plangebied waardevol ven en potentieel graslandherstel te behouden.

4.4.1. Goedkeuring voorontwerp RUP door schepencollege

Het voorontwerp RUP werd goedgekeurd in het schepencollege van 09 september 2024.

4.4.2. Adviesvraag (Plenaire Vergadering)

De Stad Diest verkoos ervoor om geen Plenaire Vergadering te organiseren. Er werd een schriftelijk advies gevraagd aan de volgende adviesinstanties:

- Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening Diest;
- Departement Omgeving van de Vlaamse Overheid;
- Deputatie Provincie Vlaams-Brabant;
- Het Vlaams Energieagentschap;
- Gemeente Scherpenheuvel-Zichem;
- Departement Landbouw en Visserij;
- Agentschap voor Natuur en Bos;
- Agentschap Wonen in Vlaanderen;
- Provinciebestuur Vlaams-Brabant; Dienst Waterlopen;
- Watering Van de Acht Beken.

4.4.3. Vraag tot ontheffing plan-MER-plicht

Een aanvraag tot ontheffing op de plan-MER plicht werd verzonden naar het Departement Omgeving – team MER. Deze werd verkregen op 24 januari 2025.

4.5. Opmaak ontwerp RUP

Tijdens deze fase wordt het ontwerp RUP opgemaakt. Deze fase eindigt volgens planning bij de voorlopige vaststelling door de gemeenteraad van het plan op 24 februari 2025.

4.6. Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek vond plaats van 17 maart tot 15 mei 2025.

4.6.1. Raadpleging publiek

Het participatiemoment vond doorlopend plaats op 3 april 2025 van 19u tot 20u30 in de Sint-Joriszaal in het Stadhuis van Diest. De aankondiging werd gedaan met een bericht via de website van de gemeente, in 3 lokale dagbladen, in het Belgisch Staatsblad en een aanplakking aan het stadhuis. De rechtstreeks betrokkenen eigenaars werden individueel aangeschreven.

Tijdens het infomoment werden afdrukken van het ontwerp voorzien op enkele tafels waarbij geïnteresseerden deze vrij konden raadplegen en vragen konden stellen aan de aanwezigen van het planteam. De adviezen werden verwerkt in de tabel die terug te vinden is onder hoofdstuk 5.

4.6.2. Adviesvraag

Er werd een positief advies uitgebracht door zowel de provincie Vlaams Brabant als Departement Omgeving, zonder opmerkingen.

4.7. Definitieve vaststelling

Dit wordt verwacht op 16 juni 2025

5. ADVIEZEN EN INSPRAAK

5.2. Adviezen en inspraakreacties tijdens de eerste participatieperiode

In de eerste raadpleging van publiek en adviesinstanties werd de volgende input gegeven:

Nr.	Instantie	Type (indiv, advocaat, advies, infomoment)	Gunstig/ongunstig	Trefwoord	Subtrefwoord	Inhoud	Reactie
32		Individu - infomoment	–	Invulling plangebied.	Bomenrij.	Blijft de strook bomen (eiken) ten noorden van en grenzend aan de Stalstraat behouden?	Hierover wordt in de startnota nog geen uitspraak gedaan maar aangezien het doel van de opmaak van het RUP het herbestemmen van het woonuitbreidingsgebied naar een open ruimte bestemming met de mogelijkheid tot bebossing van die zone inhoudt, is het niet logisch deze bomen te kappen. Er is ook geen directe noodzaak om deze te kappen.
15		Natuurpunt Diest	–	Invulling zone bosgebied.	Historisch.	Het gebied is van oorsprong deel van een groot complex aan zones met heide en vennen.	Het planteam neemt hiervan akte.
7	Deputatie Vlaams-Brabant	Advies	Voorwaardelijk gunstig	Invulling bosgebied.	zone Landbouwgebruik.	Indien finaal gekozen wordt voor bebossing van de feitelijke landbouwgrond, is het te overwegen om het landbouwgebruik zo lang mogelijk toe te laten tot stopzetting van de bedrijfsvoering, waardoor de impact op landbouw kleiner zal zijn. Het perceel maakt namelijk een aanzienlijk deel (tussen de 10-20%) van de lokale veehouder zijn bedrijfsoppervlakte uit.	Het toelaten van landbouwgebruik tot inrichting van het gebied wordt opgenomen in de voorschriften.

11	Departement Landbouw & Visserij	Advies	Voorwaardelijk gunstig	Invulling bosgebied.	zone Landbouwgebruik.	Aan de oostzijde wenst men verder te bebossen terwijl dit gebied nog voor een groot deel beheerd wordt als grasland en ook aangegeven wordt door een landbouwer als blijvend grasland. De gronden zijn eigendom van de VLM maar zijn historisch altijd in gebruik geweest als grasland. Afgelopen jaar werd ook de ecoregeling 'ecologisch beheerd grasland' afgesloten door de landbouwer.	Het planteam neemt hiervan akte.
12	Departement Landbouw & Visserij	Advies	Voorwaardelijk gunstig	Invulling bosgebied.	zone Landbouwgebruik.	Het is niet duidelijk of er met deze landbouwer door de VLM afspraken in verband met flankerend beleid werden gemaakt. Deze effectbespreking op het aanwezige landbouwgebruik ontbreekt volledig in de rubriek mens bij de effectbespreking. Ongeacht dat er geen planologisch nadeel is voor landbouw is er wel degelijk een impact op het functioneren van het landbouwbedrijf en het open zicht.	De percelen Diest zijn aangekocht door de VLM van de stad Diest vrij van gebruik. Er is wel door VLM een kosteloos gebruik afgesloten met Natuurpunt en die laat een landbouwer daar de percelen gebruiken voor begrazing. Het kosteloze gebruikscontact met Natuurpunt loopt tot 31/12/2025. (Kosteloze gebruikscontracten kunnen steeds vroegtijdig beëindigd worden indien nodig.) De impact voor de landbouwer zal in de scopingnota opgenomen worden in de rubriek mens van de effectenbespreking.
13	Departement Landbouw & Visserij	Advies	Voorwaardelijk gunstig	Invulling bosgebied.	zone Landbouwgebruik.	De doelstelling om het oosten van de Stalstraat in te vullen met bos kan voorlopig niet bijgetreden worden. Gezien de ligging en omgeven door meerdere bossen, kan het Agentschap Landbouw en Zeevisserij wel akkoord gaan met de bestemming openruimtegebied voor het oostelijk deel. Een landbouwgebruik op ecologische wijze kan een natuurlijke openruimtebestemming vervullen i.p.v. bos. De inname van 7,5ha grasland op een areaal van 45ha heeft een aanzienlijke impact op de bedrijfsvoering van de landbouwer.	Deze visie strookt niet met de doelstellingen van het RUP. Landbouw zal wel toegelaten worden volgens de afspraken met de landbouwer zelf tot en met 2025 en er zal eveneens in de voorschriften worden opgenomen dat dit landbouwgebruik mogelijk blijft tot inrichting van het gebied.
16		Natuurpunt Diest	—	Invulling zone bosgebied.	Natuurreservaat Catselt.	Er is geen sprake van het aangrenzende erkend natuurreservaat Catselt in de nota.	Dit zal worden opgenomen in de scopingnota.

1	GEORO	Advies		Invulling plangebied.	Natuurreservaat Catselt.	Is er met de keuze voor de 8ha bebossing rekening gehouden met het erkende natuurreservaat Catselt (sinds 2004) en het bijhorende beheersplan? Dit lijkt niet het geval te zijn.	De goedkeuring van een natuurbeheerplan heeft geen enkele beperking op het beheer van de omliggende percelen tot gevolg. De beheermaatregelen in het natuurbeheerplan gelden enkel voor de effectief deelnemende percelen, die al in eigendom of beheer van de indiener van het beheerplan zijn. De ecologische visie voor de percelen die niet in beheer zijn van de indiener van het beheerplan betreft enkel een mogelijke toekomstvisie, die slechts zou kunnen gerealiseerd worden na aankoop, beheeroverdracht of vrijwillige toetreding van de beheerder van het perceel tot het natuurbeheerplan.
19		Natuurpunt Diest	–	Invulling plangebied.	Natuurreservaat Catselt.	Ter motivatie van het voorstel (fig.2): Onder de natuurstreefdoelen voor het natuurgebied Castelt valt het versterken en uitbreiden van de aanpalende natuur. Er wordt gemotiveerd dat de biodiversiteitscrisis groter is dan de boscrisis	Idem Bezwaar nr. 1
18		Natuurpunt Diest	–	Invulling zone bosgebied.	Natuurwaarde.	Het RUP bevat diverse biologisch waardevolle tot zeer waardevolle elementen en grenst ook aan volgende vegetatietypes: 6230: Heischrale graslanden en soortenrijke graslanden van zure bodems 4030 + 9190: Droge heide en 1/5 oude eiken/berkenbos 9120: Eiken beukenbos op zure bodem	In de voorschriften van de betreffende zone wordt opgenomen dat de waardevolle kleine landschapselementen bewaard en in stand gehouden dienen te worden. Dit betreft het vennetje en de bomenrij met onder meer dominantie van els en zomereik.
21		Natuurpunt Diest	–	Invulling zone bosgebied.	Natuurwaarde.	Ter motivatie van het voorstel (fig.2): De zogenaamde ‘veedrinkpoel’ is eigenlijk een drooggelegd ven. Dit heeft een groot potentieel om waardevolle natuur te creëren.	Idem Bezwaar nr. 21
35		Individu - infomoment	–	Invulling zone bosgebied.	Natuurwaarde.	Er wordt vermeld dat het behoud van de drinkpoel wenselijk is.	Idem Bezwaar nr. 21

17		Natuurpunt Diest	–	Invulling zone bosgebied.	Omgeving	Ten noorden, zuiden en oosten van het plangebied worden gebieden aangeduid waar het behoud en versterken van uitgesproken natuurwaarden naar voor wordt geschoven, het betreft: 12.8 Omgeving Kasteel Arendschot en Bosquet 12.9 Molenveld - Remaxhoeve 12.10 Prinsenbos - Eikelenberg - Dassenaarde	Het planteam neemt hiervan akte.
42		Individu - infomoment	–	Invulling plangebied.	Omgeving.	De naburige industriezone staat op het gewestplan aangeduid als milieubelastende industrieën. Dit wordt op vlak van licht- en geluidsvervuiling sterk ervaren door de bewoners van de Herrestraat. Zou het grotere geheel bekeken kunnen worden? Want is het niet onlogisch dat aan de ene kant wordt ingezet op natuur en aan de overkant bevindt zich milieubelastende industrie.	De stad heeft al veel stappen ondernomen om de bedrijven aan te zetten groene buffers te voorzien, maar kan dit maar doen binnen de voor haar beschikbare middelen en mogelijkheden. Indien de bewoners overtredingen waarnemen, kan dit nog steeds gemeld worden aan de stad en/of politie en wordt er bekeken hoe verder met de melding wordt omgegaan.
36		Individu - infomoment	–	Invulling zone bosgebied.	Onderhoud.	Wie gaat het bos aanplanten en beheren?	Dat is aan de eigenaar zelf. Voor het perceel dat herbestemd zal worden tot bos is de eigenaar de VLM.
3	GEOROR	Advies		Invulling bosgebied.	zone Overstromings- gevoeligheid.	De kaart van de overstromingsgevoelige gebieden pluviaal 2023 (via Geopunt) geeft duidelijk aan dat dit gebied (8ha) voor een deel onder water staat (ca. 2ha). In de bundel lijkt de kaart van 2017 ingevoegd, niet deze van 2023.	De watertoetskaart overstromingsgevoeligheid dateert inderdaad van 2017. Gezien deze kaart gedateerd is, wordt deze verwijderd uit de scopingnota. De kaarten fluviale en pluviale overstromingsgevoeligheid zijn echter wel van 2023 en geven de hedendaagse situatie goed weer. Het overstromingsgevoelige deel dat te zien is, is gekoppeld aan een historisch ven.

20	Natuurpunt Diest	–	Invulling zone bosgebied.	Overstromings- gevoeligheid.	Ter motivatie van het voorstel: De kaart van 2023 van de overstromingsgebieden pluviaal geeft duidelijk weer dat het plangebied in overstromingsgevoelig gebied ligt. In de bundel lijkt de kaart met overstromingsgevoelige gebieden van 2017 ingevoegd te zijn.	Idem Bezwaar nr. 3
22	Natuurpunt Diest	–	Invulling zone bosgebied.	Recreatie.	Ter motivatie van het voorstel: In de bossen rondom het plangebied lopen enkele wandelpaden en ook de Stalstraat maakt deel uit van het toeristisch wandelnetwerk en ruiternetwerk.	In de voorschriften van dit gebied wordt opgenomen dat recreatief medegebruik mogelijk is, zijnde het als een ondergeschikte functie.
37	Individu - infomoment	–	Invulling zone bosgebied.	Recreatie.	Is het mogelijk om een park te voorzien i.p.v. een bos? Dit heeft een hogere belevingswaarde.	Idem Bezwaar nr. 22

29	Individu	—	Tuinzone.	Verkaveling.	Wat wordt bedoeld met 'verkavelingen worden opgeheven' op p.46? Volgens VCRO artikel 4.3.1,§1 en artikel 4.4.1, §2 vormen verkavelingsvoorschriften ouder dan 15 jaar geen weigeringsgrond meer bij vergunningsaanvragen. Dit betekent niet dat deze verkavelingen 'verdwijnen', maar wel dat ze hun dwingend karakter verliezen. Indien er een omgevingsaanvraag wordt ingediend zal de beoordeling in beide gevallen, zowel bij behoud als bij opheffen van de verkaveling, gebeuren aan de hand van de criteria van goede ruimtelijke ordening binnen de betrokken zone landelijk woongebied volgens het gewestplan. Gezien de verkavelingen in de betrokken zone ofwel reeds 15 jaar oud zijn ofwel over enkele maanden 15 jaar oud worden én er geen onbebouwde kavels/loten in een niet-vervallen verkaveling meer zijn in het betrokken gebied, is het opheffen van de verkavelingen een logische beslissing. Er is weinig tot geen meerwaarde meer voor het behoud van deze verkavelingen met voorschriften (bijv. het vrijstellingenbesluit dat bepaalt voor welke stedenbouwkundige handelingen er geen voorafgaande omgevingsvergunning nodig is, is zowel van toepassing in deze verkavelingen ouder dan 15 jaar, als in geval van louter landelijk woongebied zonder verkavelingsvoorschriften). Het eventueel opheffen van de verkavelingen gebeurt bij besluit door de gemeenteraad gelijktijdig bij de vaststelling van het RUP. Ook wordt het, ongeacht het opheffen van de verkavelingen, moeilijker om hier in de toekomst nog extra verdichting te voorzien gezien de ligging in landelijk woongebied en het beleid omtrent kernverdichting en het tegengaan van versnippering.
33	Individu - infomoment	—	Tuinzone.	Verkaveling.	Wat is het nut van het opheffen van de verkavelingen? Bepaalde eigenaars geven aan geen voorstander te zijn. Idem Bezwaar nr. 29

14	Departement Landbouw & Visserij	Advies	Voorwaardelijk gunstig	Invulling bosgebied.	zone Visie en beleid.	Een onderbouwde visie van de meerwaarde van bebossing op de omzetting van ecologisch beheerd grasland en een beschrijving van flankerend beleid zijn noodzakelijke aanvullingen die in de startnota ontbreken.	Deze open ruimte is eigendom van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM). De keuze om dit gebied te bebossen komt voort uit de doelstelling tot boscompensatie. Dit zal worden opgenomen in de scopingsnota.
34		Individu - infomoment	–	Invulling zone bosgebied.	Visie.	Waarom moet de huidige open ruimte bebost worden?	Idem Bezwaar nr. 14
25		Advocaat	–	Invulling gemengd openruimtegebied.	zone Visie.	De eigenaar beschikt over zonevreemde basisrechten die niet kunnen worden weggeschreven door dit RUP. Doordat de constructies op het perceel niet plots zullen verdwijnen door de inwerkingtreding van het RUP en doordat de eigenaar onvoorwaardelijk blijft genieten van de zonevreemde basisrechten, is het onlogisch dat dit perceel valt onder de bestemming open ruimte.	De basisrechten blijven wel degelijk van toepassing met inwerkingtreding van het RUP. Deze herbestemming van het woonuitbreidingsgebied naar gemengd openruimtegebied kadert in de visie van het GRS. Hierin wordt gesteld dat de kernversterkende bebouwing in Molenstede voornamelijk geconcentreerd is rond de kern, d.i. de Dorpsstraat, Bosstraat en Broekstraat. Een uitbreiding naar openbaar gebied moet vermeden worden en ook verdichting van de verschillende woonlinten is niet gewenst. Daarnaast wordt vermeld dat het woonuitbreidingsgebied achter het bedrijventerrein Molenstede ver van de lokale voorzieningen ligt en niet als kernversterkend kan worden beschouwd. Over dit woonuitbreidingsgebied wordt specifiek geschreven dat Diest dit niet wenst te behouden aangezien het niet bijdraagt aan het kernversterkend karakter van Molenstede, maar dat het opgenomen kan worden in de open ruimte. Dit valt af te lezen op plaat II. 16.

26		Advocaat	–	Invulling zone gemengd openruimtegebied.	Visie.	In het Beleidsplan Vlaams-Brabant staan voorwaarden voor een geschikte woonlocatie (goede multimodale connectiviteit, nabijheid van voorzieningen en nabijheid van voldoende ruim tewerkstellingsaanbod). Het westelijk deel van het projectgebied conformeert zich volledig met deze waarden en is m.a.w. dus perfect gebied voor woonontwikkelingen. Te meer gezien de aanwezigheid van het groot bedrijventerrein vlak naaste het westelijk gebied. Het gebied is ook reeds aangesneden waardoor het onlogisch is om dit westelijk gedeelte niet verder te laten ontwikkelen.	Idem Bezwaar nr. 25
27		Advocaat	–	Invulling zone gemengd openruimtegebied.	Visie.	Conform de omzendbrief 2017/01 zou het westelijk gebied ook ingevuld kunnen worden met kantoorachtigen, een nieuwe vorm van industrie. Op deze manier is er een zachte overgang tussen het dicht bebouwde bedrijventerrein Molenstede en de groene open ruimte.	Idem Bezwaar nr. 25
28		Advocaat	–	Invulling zone gemengd openruimtegebied.	Visie.	Er wordt een bedenking gemaakt over de noodzakelijkheid van het opstellen van dit RUP. Het gebruiken van een vrijgavebesluit was makkelijker en efficiënter geweest in deze situatie.	Idem Bezwaar nr. 25
4	GECORO	Advies		Invulling zone gemengd openruimtegebied.	Voorschriften bebouwing.	Kan er onderzocht worden om voor de huidige aanwezige functie 'restaurant met feestzaal' voorschriften te voorzien die de leefbaarheid van dergelijke voorziening duidelijk vastlegt en mogelijk maakt, gezien het gebrek aan grote feestaccommodatie in Diest en deze locatie ruimtelijk aansluit bij de bedrijvenzone.	Via de rechten zonevreemde woningen en constructies zijn er voldoende mogelijkheden. Zie ook Bezwaar nr. 38

38		Individu - infomoment	–	Invulling zone gemengd openruimtegebied.	Voorschriften.	Wat houdt het gemengd openruimtegebied in?	Het gemengd openruimtegebied valt onder de categorie 'overig groen'. Binnen een gemengd openruimtegebied zijn natuurbehoud, bosbouw, landschapszorg, recreatie en landbouw nevensgeschikte functies. Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor deze functies zijn toegelaten. Het veranderen van de onderliggende bestemming heeft echter geen impact op de zonevreemde basisrechten. Alle hoofdzakelijk vergunde en vergund geachte constructies behouden hun zonevreemde basisrechten. De herbestemming van het woonuitbreidingsgebied kadert in het beleid van kernverdichting en het tegengaan van versnippering.
39		Individu - infomoment	–	Invulling zone gemengd openruimtegebied.	Voorschriften.	Is het in het gemengd openruimtegebied toegelaten een weiland voor een paard e.d. in te richten?	Ja. Idem Bezwaar nr. 38
10	Departement Landbouw & Visserij	Advies	Voorwaardelijk gunstig	Invulling plangebied.		Gemengd openruimtegebied wordt gelegd over het gedeelte dat reeds voor een groot gedeelte uit bos bestaat. Voor de beboste en onbebouwde delen geniet de bosbestemming de voorkeur.	In gemengd openruimtegebied kan ook bos worden voorzien, naast andere groene inrichtingsopties. Er is bijvoorbeeld ook een hobbyweide aanwezig dewelke zo meegenomen wordt in het RUP. Zie ook Bezwaar nr. 38
2	GECORO	Advies		Invulling zone bosgebied.		De zone is altijd in landbouwgebruik geweest. Vanuit de bodemgesteldheid (natte ondergrond) lijkt het meer aangewezen hier deels grasland te behouden.	Er kan ook nat bos worden ingericht op dergelijke gronden.
6	Deputatie Vlaams-Brabant	Advies	Voorwaardelijk gunstig	Invulling zone gemengd openruimtegebied.		Het is aangewezen om de keuze voor de invulling van de openruimtebestemming voldoende te onderbouwen in het vervolgproces ten einde vaagheid omtrent de doelstellingen van het RUP te vermijden. Een mogelijkheid is om de invulling met landbouw (bv. combinatie van grasland met bomen, onder de vorm van agroforestry) en natuur (bos) als inrichtingsalternatieven uit te werken.	Dit zal als alternatief worden overwogen.

41		Individu - infomoment	–	Onderhoudsstrook waterloop.	Wat houdt de 5m zone langs de waterlopen in?	Het onderhoud van de waterloop is voor de waterloopbeheerder. In functie van dit onderhoud dient wettelijk een zone van 5m vrij van obstructies te blijven. Dit geldt de dag van vandaag ook al en het RUP verandert niets aan de huidige regelgeving.
8	Deputatie Vlaams-Brabant	Advies	Voorwaardelijk gunstig	Planningscontext.	Op pagina 15 wordt het BFF besproken. De F9 zal uitgewerkt worden als een doorgaande autoluwe BFF tussen Leuven en Diest. De F9 wordt in het regionaal mobiliteitsplan van de vervoerregio Leuven aangeduid als BFF+ (en dus niet langer als fietssnelweg).	Dit zal worden aangepast in de scopingnota.
9	Deputatie Vlaams-Brabant	Advies	Voorwaardelijk gunstig	Planningscontext.	Op pagina 15 wordt onder 'Trage wegen' verkeerdelijk de zin 'dat er geen trage wegen zijn' opgenomen, aangezien de Stalstraat het gebied van zuid naar noord doorkruist.	Dit zal worden aangepast in de scopingnota.
23		Advocaat	–	Planschade.	Als eigenaar van percelen grenzend aan het plangebied, wordt er niet mee ingestemd dat het voorgenomen RUP een waardevermindering van de aangrenzende percelen met zich mee zou brengen. Planschade wordt gevraagd.	"Planschade is de schade die de eigenaar van een bebouwbaar grond ondervindt als zijn grond door een bestemmingswijziging niet meer bebouwbaar of verkavelbaar is." Aangezien de percelen geen bestemmingswijziging ondergaan, is er geen planschadevergoeding van toepassing.
5	GECORO	Advies	–	Planschade.	Er moet onderzocht worden of een eventuele planschade van toepassing is.	Dit zal gebeuren na opmaak van het grafisch plan. Voor de percelen die herbestemd worden gelden de dag van vandaag géén stedenbouwkundige voorschriften die een vergunning toelaten voor bebouwing of verkaveling. Daarom is er geen planschade van toepassing.

30	Individu	—	Planschade.	Indien het perceel dat tussen woning nr. 34 en 38 in de Herrestraat, dat ligt in de bouwzone, wordt opgeheven en de bestemming tuinzone krijgt, heeft de eigenaar van dat perceel dan recht op planschadevergoeding? En zo ja, kan er met de stad tot een minnelijke schikking gekomen worden of moet er planschadeverordening ingediend worden via de rechtbank van eerste aanleg? Het gedeelte tussen de woning nr. 34 en 38 is vandaag tuinzone bij de woning nr. 38. Dit deel ligt niet binnen de contour van het RUP. Enkel een klein deel achteraan in de tuinzones ligt binnen de contour van het RUP, namelijk het gedeelte binnen woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan. De eerste 50m van de percelen vanaf de Herrestraat liggen buiten de contour van het RUP en blijven de bestemming van het gewestplan, nl. landelijk woongebied, behouden. Enkel de delen achteraan zijn bedoeld om in het RUP te worden herbestemd (van woonuitbreidingsgebied) naar tuinzone. Over het (resterende grote) deel tussen de woningen 34 en 38 wordt in dit plan geen uitspraak gedaan. Voor dit deel geldt momenteel ook geen bebouwbaar lot in een verkaveling. Er is bijgevolg geen sprake van een planschadevergoeding voor dit deel.
----	----------	---	-------------	---

31	Individu	—	RUP-Proces.	Worden de belanghebbenden op de hoogte gebracht wanneer het RUP in voege treedt en op welke manier?	De startnota is nog maar de beginfase van de procedure van de opmaak van het RUP. De procedure werd toegelicht tijdens de infovergadering. Na voorlopige vaststelling van het RUP door de gemeenteraad, één van de volgende fases (voorlopig gepland na de zomer) komt er een openbaar onderzoek over het eigenlijke RUP (plan) zelf. Dat RUP bestaat o.a. uit een grafisch plan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften. Wij engageren ons om de betrokken eigenaars opnieuw aan te schrijven ter aankondiging van dit openbaar onderzoek (60d). Er zal dan ook opnieuw een infovergadering georganiseerd worden. Na dit openbaar onderzoek moet het plan (ontwerp RUP) nog voorgelegd worden aan de gemeenteraad voor definitieve vaststelling (d.i. binnen de 180d na het einde van het openbaar onderzoek). Het RUP treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking van de gemeenteraadsbeslissing over de definitieve vaststelling van het plan in het Belgisch Staatsblad.
40	Individu - infomoment	—	Woonuitbreidings-gebied.	Verlies je als eigenaar van onbebouwd woonuitbreidingsgebied de mogelijkheid om deze te ontwikkelen?	Het gebied valt onder het Decreet Woonreservegebieden wat de mogelijkheid tot ontwikkeling nog verkleint. Ook wordt de ontwikkeling van dit gebied ruimtelijk niet ondersteund door het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en het beleidsplan Ruimte van de provincie. Er kunnen vandaag slechts vergunningen verleend worden nadat het gebied (of een deel ervan) door de gemeenteraad is vrijgegeven, via een procedure met openbaar onderzoek en adviezen. Aangezien de beleidsplannen 'wonen' in dit gebied niet ondersteunen, is de kans op een positief antwoord heel klein.

5.3. Fase adviesronde (PV)

De volgende adviezen zijn ontvangen en op de omschreven manier verwerkt in het verdere proces.

Aard van het advies per instantie:

Agentschap Wonen Vlaanderen	geen advies ontvangen
Agentschap voor Natuur en Bos (Vl. Brabant)	04/10/2024 "Geen advies"
Departement Landbouw en Visserij (Vl. Brabant)	24/10/2024 "Gedeeltelijk gunstig – gedeeltelijk ongunstig advies" (adviestermijn liep tot en met 23/10/2024)
Departement Omgeving	18/10/2024 "Er wordt geen advies GOP uitgebracht".
Deputatie provincie Vlaams-Brabant (= inclusief Dienst Waterlopen van de provincie / wateradvies = integraal advies)	16/10/2024 "volledig gunstig advies, met aandachtspunten" Waterlopen stelt dat Watering Acht Beken vergunningverlener is.
Stad Scherpenheuvel-Zichem	geen advies ontvangen
Vlaams Energieagentschap	geen advies ontvangen
Vereniging van Vlaamse Polders en Wateringen (waaronder de Watering Van de Acht Beken valt)	geen advies ontvangen
Gecoro	23/10/2024, gunstig advies met kleine opmerking over bestaande horecagelegenheid.

Adviesinstantie	Advies	Reactie
Deputatie provincie Vlaams-Brabant	Ondersteund voorstel om woonuitbreidingsgebied te herbestemmen naar een openruimtebestemming.	-
	Raadt aan om de bestemming 'tuinzone' te vervangen door 'woongebied met landelijk karakter' om aan te sluiten op de naastliggende bestemming.	<i>Dit zal worden gewijzigd in het GP en de SV.</i>
	Vraag om via de stedenbouwkundige voorschriften te stellen dat het landbouwbedrijf dat actief is in het gebied kan verderzetten tot de effectieve bebossing plaatsvindt.	<i>Dit zal worden toegevoegd aan de voorschriften op de volgende manier, in de toelichtende kolom: 'Tot de realisatie van de bestemming is landbouw toegelaten met uitsluiting van het oprichten van gebouwen en vergelijkbare constructies.'</i>
	De Watering van de Acht beken dient als adviesinstantie geraadpleegd te worden in verband met de watertoets.	<i>Deze adviesinstantie werd geraadpleegd, zij hebben 'geen advies' uitgebracht.</i>
Departement Landbouw en Visserij	Akkoord met bestemming 'gemengd openruimtegebied' ten westen van de Stalstraat en de bestemming 'tuinzone'	-
	Ongunstig advies op de bestemming 'gemengd openruimtegebied' omdat er in het verleden reeds een professionele landbouwer actief was en een landbouwer momenteel een kostenloze gebruikscontract heeft tot 31 december 2025. Er zal geen landbouwgebruik meer mogelijk zijn.	<i>In de voorschriften zal er worden toegevoegd dat de landbouwfunctie aanwezig kan blijven tot de inrichting van het gebied.</i>
Gecoro Diest	De planaanpassingen die gebeurd zijn, vindt de Gecoro positief. Ze komen deels tegemoet aan het advies van de Gecoro over de startnota. Er wordt herhaald dat er weinig feestzaalmogelijkheden zijn binnen Diest.	<i>De mogelijkheden voor de feestzaal zijn voldoende vergund/vergunbaar op basis van de basisrechten voor zonevreemde constructies (VCRO). Het planteam wenst met voorliggend RUP geen bijkomende mogelijkheden te voorzien.</i>

5.4. Adviezen en inspraakreacties tijdens de tweede participatieperiode

Tijdens het infomoment kwamen de volgende zaken aan bod.

Vragen en bezorgdheden	Antwoord
Over het algemeen waren er vragen over de impact van de RUP-voorschriften vanuit eigenaars van aanpalende percelen.	<i>Er is geen impact.</i>
Een eigenaar van een perceel binnen het RUP wilde meer informatie over de inhoud van het RUP. Er werd ook de vraag gesteld waarom het gebied niet meer voor wonen kan ontwikkeld worden, het betreft toch woonuitbreidingsgebied.	<i>Het betreft een woonuitbreidingsgebied dat door de wetgeving van de afgelopen jaren niet meer in aanmerking kwam om effectief aan te snijden in functie van woningbouw. Het Decreet Woonreservegebieden laat een ontwikkeling op dergelijke niet meer zomaar toe omwille van de ligging; niet nabij openbaar vervoer en centrumvoorzieningen. Voor de huidige gebouwen is het zo dat de zonevreemde basisrechten van toepassing blijven. Alle hoofdzakelijk vergunde en vergund geachte constructies behouden hun zonevreemde basisrechten. Er verandert niets omwille van de bestemmingswijziging.</i>
Er werd ook gevraagd of het volledige gebied zal bebost worden.	<i>Betreft enkel het oostelijke gedeelte waarin minimaal 2ha zal bebost worden. In het kader van werken aan de ring heeft men een bosaanplant van 6ha voor ogen. Indien dit niet binnen dit gebied gerealiseerd kan worden zal dit elders gebeuren op een alternatieve locatie die Natuurpunt aanreikt.</i>
Er werd ook meer duiding gevraagd bij de aanduiding woongebied met landelijk karakter voor de percelen langs de Herrestraat.	<i>Dit betreft een correctie op basis van de effectieve perceelsgrenzen. Het gewestplan duidde standaard een zone van ongeveer 50m vanaf de straat aan maar dit komt niet overeen met de perceelsgrenzen. Op deze manier heeft men op het volledige perceel, tot tegen de achterste perceelsgrens, dezelfde mogelijkheden om bijvoorbeeld bijgebouwen te plaatsen.</i>

Departement Omgeving en de provincie Vlaams-Brabant brachten een positief advies en hadden geen opmerkingen. Er werd ook één bezwaar ontvangen dewelke werd behandeld door de gecoro. Hiervoor wordt verwezen naar het verslag van de gecoro. Het gemeenteraadbesluit geeft meer motivatie bij het niet aansnijden van het WUG.

6. BESLUITVORMINGSPROCES

Het besluitvormingsproces verloopt volgens de decretale bepalingen gecoördineerd in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: Titel II Planning, Hoofdstuk II Ruimtelijke uitvoeringsplannen, Afdeling 4 Gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. Deze zijn te raadplegen via

<https://codex.vlaanderen.be/Portals/Codex/documenten/1018245.html> of via

<https://www.ruimtelijkeordening.be/VCRO>.