

WEG nr. 870

Aantal ingediende bezwaren: 7



BEZWAREN:

1.

Als buurtbewoner wens ik bezwaar in te dienen om wegnummer 870 terug te openen. Deze tracé is [REDACTED] [REDACTED] waardoor de privacy sterk verhinderd wordt. Het heropenen van dit pad heeft geen enkele toegevoegde waarde voor fietsers noch wandelaars, het is geen binnenweg, (hoekje omgaan is een kleine maar mooie omweg) het is gelegen in een bosrijke omgeving. Om de weg terug te openen gaan er opnieuw veel bomen gekapt worden, dit zou zeer jammer zijn. Het zal ook een hogere kost met zich meebrengen gezien de riolering waar het pad over zal kruisen ook dichtgemaakt dient te worden door middel van een brugje.

2.

Beste,

Per toeval hoor ik dat er een trage weg op het actieplan staat ingepland [REDACTED] Meer nog: dat er hiertegen bezwaar moet ingediend worden voor 17/3/2022. Ik heb daarom de documenten zoals de kompasnota, operationele keuzes en afwegingskader trage wegen Diest eens doorgenomen. Ik sta volledig achter dit concept maar kan hierin geen argumenten terugvinden voor weg 870 zoals "het bewerkstellen van een vlotte, veilige en toegankelijke verkeerscirculatie op het grondgebied". Of het "netwerk voor mountainbikers en wandelaars ontwikkelen". Als [REDACTED] behoor ik nochtans tot deze categorie. Als u even op de kaart kijkt ziet u dat deze weg zowat tegen het Hees bos ligt en dat de wandelaars en fietsers daar voldoende ruimte hebben. Ook is het praktisch geen omweg om de bestaande straten te volgen omdat het hier zeer rustig is en er dus geen noodzaak is voor een veiligere, kortere weg. Voor bepaalde trage wegen zoals verbindingen tussen Schaffen (of andere deelgemeenten) en Diest sta ik zeker achter dit plan.

Ik heb daarom ook even rondgevraagd bij de buurtbewoners of er iemand het voordeel van weg 870 zag. Ik heb geen enkel argument gekregen om hier een weg aan te leggen. Deze weg zou dan [REDACTED] [REDACTED] moeten worden aangelegd wat een enorme impact heeft voor hun privacy gevoel. Ook zullen er een aantal bomen moeten sneuvelen omdat de weg een stukje door een bos loopt. Wat me vooral stoort is dat de betrokken bewoners hiervan niet op een persoonlijke manier van op de hoogte worden gebracht. [REDACTED] [REDACTED] en hebben voor deze locatie aan het Hees bos gekozen voor de rust. [REDACTED]

[REDACTED] Ook is het zeer onduidelijk waar dit pad dan precies zal komen want ik dit kan toch niet [REDACTED] lopen [REDACTED] Wij moeten [REDACTED] [REDACTED] omdat deze weg pas op de planning staat voor 2031-2050.

Ervan uitgaande dat er in de eerste plaats gekeken wordt naar de redenen voor deze trage wegen zoals in het document wordt beschreven en ik deze niet kan terugvinden voor weg 870 neem ik aan dat deze trage weg er niet zal komen.

- als belevingsvol netwerk voor voetgangers en fietsers, los van gemotoriseerd verkeer;
- als aangename verbindingen tussen randparkings – centrum – randgemeenten;
- om verkeersonveiligheid terug te dringen en de bereikbaarheid van attractiepolen en trekpleisters te verhogen met een specifieke focus op schoolomgevingen;
- om wandel- en fietsverplaatsingen te stimuleren en tegelijk wagens uit de binnenstad te houden en zo de verblijfskwaliteit en de verkeersleefbaarheid daar te verhogen;
- als ruggengraat van recreatieve en sportieve routes;
- voor de uitbouw van grensoverschrijdende toeristische routes;
- om mogelijke oplossingen voor ontbrekende schakels (missing links) en infrastructurele of fysieke barrières te onderzoeken.

Ook hoop ik dat men rekening zal houden met onderstaande argumentatie die van toepassing is op weg 870:

"In sommige gevallen is het omwille van de lokale situatie weinig realistisch – of zelfs niet wenselijk – om een trage weg te herstellen. Zo kunnen wegen al langere tijd ingenomen zijn door tuinen, doorsneden zijn door een spoorweg of zelfs overbouwd zijn terwijl er weinig tot geen mogelijkheden zijn tot verplaatsing. Of bepaalde trajecten kunnen ondertussen vervangen zijn door kwalitatieve alternatieven in de onmiddellijke omgeving. Ook een combinatie is uiteraard mogelijk. In dergelijke situaties kan gekozen worden om een weg niet te herstellen / op te heffen."

Vriendelijke groeten van een toch wat verontruste inwoner [REDACTED]

3.

Geachte Stadsbestuur,

Hierbij dienen wij een bezwaarschrift in tegen de openstelling van trage weg 870. Ten eerste wil ik graag onze verwondering en ongenoegen uitdrukken over het feit dat de eigenaars of aangrenzende eigenaars niet persoonlijk worden op de hoogte gebracht van jullie beslissingen. [REDACTED] Doen jullie dit om zoveel mogelijk bezwaarschriften te vermijden of leven wij hier ook zoals in Rusland [REDACTED] (wie zal het weten? wij in elk geval niet) De aanleg zal dus ernstige gevolgen hebben [REDACTED], aangezien, ter bescherming van onze eigendom, er [REDACTED]. Gaan jullie ons deze kosten terugbetalen?

4.

Vervolg op de eerste inhoud. Mag ik er op wijzen dat er in Hees reeds minstens 25 km aaneensluitend wandelpaden bestaan? Dus die 150 meter van pad nr 870 heeft geen enkel nut. Er zullen bomen en struiken moeten gekapt worden voor dit nutteloze pad. Hebben jullie in Stad Diest geen andere en belangrijker taken uit te voeren? Om dan nog niet over de nutteloze kosten te spreken? Want wie gaat dit uiteindelijk betalen? De INWONERS van Diest natuurlijk! Spendeer onze belastingen aan noodzakelijke investeringen en die zijn er ruim voldoende! En heb respect voor je belastingbetaler en informeer hem tenminste persoonlijk. Dat er een bever aan de bomen van de Halve Maan zit te knabbelen kan door de burgemeester wel 7 keren op facebook worden geplaatst. Maar een eigenaar verwittigen lukt dan weer niet. Schandalig! Dus stop met die plannen van trage wegen en zeker deze met nr 870. Vriendelijke groeten van een ontgoochelde inwoner [REDACTED]

5.

Ik vind het niet kunnen dat deze pad (870) daar word aangelegd meer dan 50 jaar is die niet meer gebruikt en heeft ondertussen ander waardevolle bestemmingen aangenomen ook gaat deze pad voor overlast zorgen voor buurtbewoners die ook niet vragende partij zijn daar deze pad hoogst waarschijnlijk gaat zorgen voor een verhoogde criminaliteit. Bij deze vraag ik dan ook om af te zien voor de aanleg van deze pad .

6.

Beste,

via deze weg dien ik bezwaar in tegen de trage weg die zou worden gemaakt [REDACTED]

- Deze zou een verstoring van onze privacy én geluidsoverlast inhouden [REDACTED] die wat ons betreft niet in verhouding is met het nut van dit pad. In Hees zijn er tientallen kilometers wandel- en fietspaden, wij zien dan ook niet in waarom die 150 meter er toe doet.

- U zet ons op deze manier minstens 9 en mogelijks 28 jaar vast in het afwerken [REDACTED], gezien wij niet eens weten waar het pad precies zou komen, noch wat de timing zou zijn (tussen 2031-2050...). Nochtans zou een hoge afscherming in het geval dit zou doorgaan hoognodig zijn, want eventuele gebruikers van het pad lopen [REDACTED]

- Daarnaast zijn we behoorlijk misnoegd over het feit dat wij via via over deze plannen ingelicht werden. [REDACTED] vinden wij dat wij het recht hebben om dit uit eerste hand te vernemen van de verantwoordelijken bij de gemeente. Zeker als de deadline voor een bezwaarschrift reeds nu is...

7.

Betreft trage weg 870 Barenbergseweg er is namelijk nooit een weg geweest , bij openmaken zou [REDACTED] , en zou de rust verstoort worden, dat de stad zich eens bezighoud met belangrijker zaken aub .

VOORSTEL TOT ANTWOORD OP DE BEZWAREN

Prioriteit :

Weg nr. 870 is opgenomen in de atlas der buurtwegen en dus van rechtswege een gemeenteweg (art. 85 van het gemeentewegendecreet).

Art. 14 van het gemeentewegendecreet stelt dat gemeentewegen **niet** kunnen verdwijnen door niet-gebruik en enkel kunnen worden opgeheven door een beslissing van de gemeenteraad. Art. 4 van het gemeentewegendecreet stipuleert dat het afschaffen van een gemeenteweg een uitzonderingsmaatregel is, die voldoende moet worden gemotiveerd.

Gelet op de ingediende bezwaren; het feit dat weg nr. 870 actueel niet bestaat en een verplaatsing naar de meest logische ligging (rekening houdende met o.a. de perceelsgrenzen) mogelijks impliceert dat de gemeente- en provinciegrenzen dienen te worden overschreden en gelet op het feit dat er een rustige alternatieve weg is, die dezelfde punten verbindt over een verschil in afstand < 300m t.o.v. weg nr. 870, wordt beslist om deze weg af te schaffen.