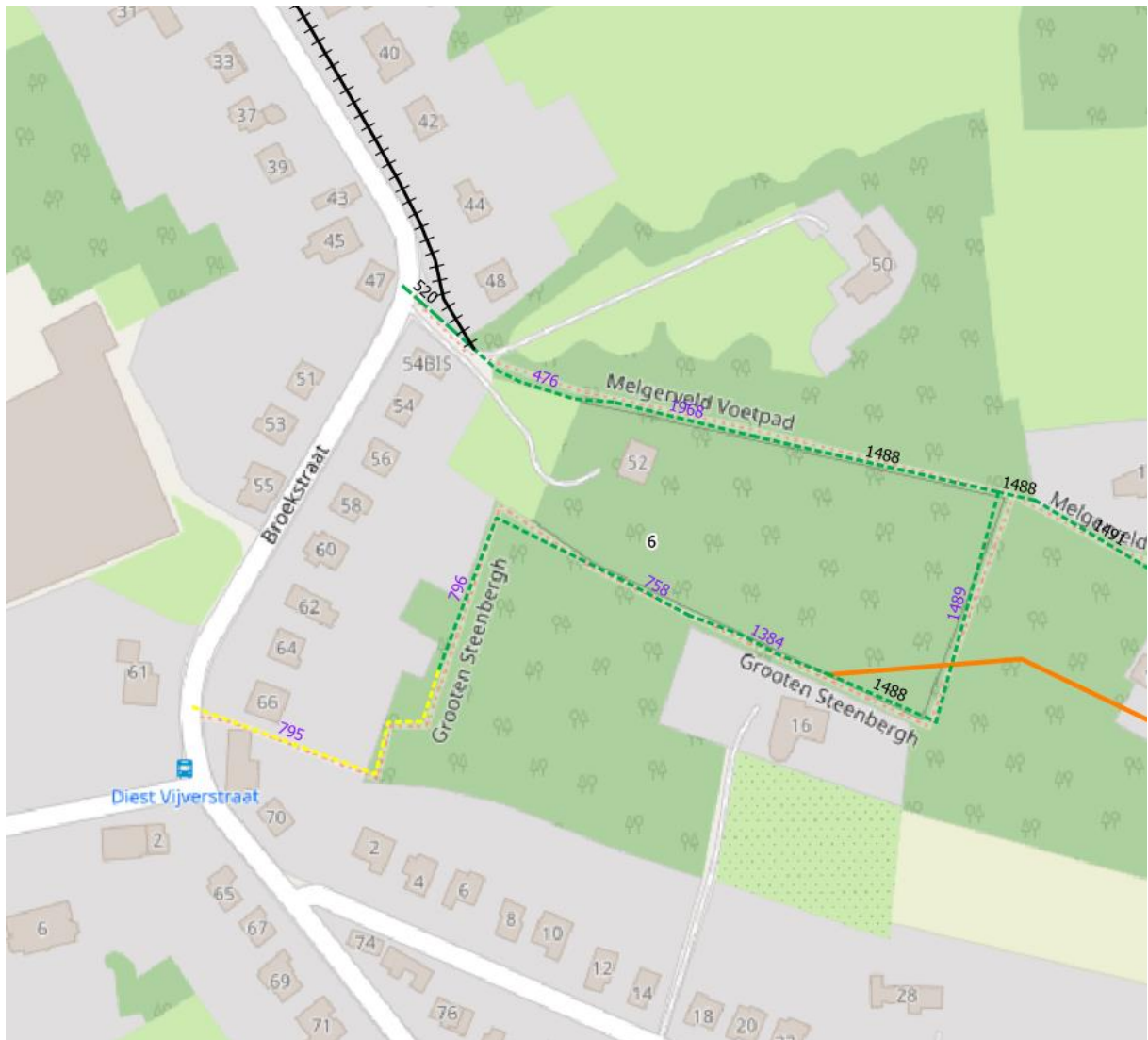


# WEG nr. 795

Aantal ingediende bezwaren: 1



## **BEZWAREN:**

### **1.**

Met betrekking tot weg nr. 795 (gekend onder trage weg nr. 161 onder de naam 'Grote Steenbergh').

Vooreerst verwijzen we naar alle eerdere communicatie met de Stad Diest ter zake, met name:

- de mailcorrespondentie met mevrouw Kathleen Thys, zijnde de mails d.d. 19 april 2020 (mail oorspronkelijk gericht aan schepen Monique De Dobbeleer, doorgestuurd naar mevrouw Kathleen Thys), 30 april 2020, 25 mei 2020, 27 mei 2020, 22 juni 2020, 1 juli 2020, 5 augustus 2020, 20 augustus 2020, 23 augustus 2020 en 2 september 2020;
- het plaatsbezoek door de vertegenwoordigers van de stad Diest (waaronder mevrouw Thys);
- de hoorzitting met het college van burgemeester en schepenen ter zake d.d. 11 oktober 2021, in het bijzijn van onze raadsman (meer. Pascal Vanderosieren) onder meer naar aanleiding waarvan de stad Diest in kennis werd gesteld werd van de processen-verbaal nr. LE.45.L9.004228/2021 en nr. LE. .L9.004805/2021.
- het schrijven van mter. Pascal Vanderosieren d.d. 19 januari 2022, gericht aan schepen De Dobbeleer.

Wij nemen, op basis van de ter beschikking gestelde informatie via de webpagina's van de stad Diest ([https://www.diest.be/sites/default/files/atoms/files/trage\\_wegen\\_Diest\\_actieplan\\_kaart%20%281%29.pdf](https://www.diest.be/sites/default/files/atoms/files/trage_wegen_Diest_actieplan_kaart%20%281%29.pdf)) dat de stad het voornemen heeft om voormelde weg te behouden.

Wij blijven van mening dat deze trage weg teniet moet worden gedaan om de redenen die reed omstandig werden toegelicht in voormelde mailcorrespondentie, tijdens voornoemde hoorzitting en in voormeld schrijven van mter. Vanderoesieren, welke correspondentie en informatie gekend is bij de stad Diest, en welke wij hierna summier wensen te herhalen, rekening houdende met de door de stad meegedeelde operationele keuzes en afwegingskader

([https://diest.be/sites/default/files/atoms/files/operationele\\_keuzes\\_en\\_afwegingskader\\_TW\\_Diest.pdf](https://diest.be/sites/default/files/atoms/files/operationele_keuzes_en_afwegingskader_TW_Diest.pdf)) en de kompasnota ([https://www.diest.be/sites/default/files/atoms/files/Kompasnota\\_TW\\_Diest.pdf](https://www.diest.be/sites/default/files/atoms/files/Kompasnota_TW_Diest.pdf)):

- Vooreerst herhalen we ons standpunt dat het bestaan en behouden van trage weg nr. 161 (nr. 795) een disproportioneel en ernstig nadeel toebrengt aan onze privacy, ons eigendomsrecht (gewaarborgd door het nationaal en internationaal recht, waaronder het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, EVRM, en de rechtspraak ter zake) en intussen zelfs onze veiligheid (cfr. voornoemde processen-verbaal).

- de trage weg nr. 161 (nr. 795) scoort overeenkomstig de vooropgestelde kompasnota nauwelijks punten, waarmee wordt aangetoond dat het voortbestaan (voor zover juridisch al verdedigbaar: zie verder) van de trage weg zinloos is.

Wij merken op dat op basis van het resultaat van de analyse van doelgroepen en stakeholders (p. 013/022 Kompasnota), onze belangen sterk dienen door te wegen op basis van onze hoedanigheid van eigenaars als onze hoedanigheid van inwoners. Opvallen is bovendien dat deze trage weg niet gelegen is op één van de wenslijsten die in diezelfde Kompasnota (p. 017/022) naar voren worden geschoven!

Op grond van het bovenstaande scoort de trage weg in kwestie 0 punten op basis van de wenslijsten (punt 5.1 Kompasnota), 0 punten als functionele route (punt 5.2 Kompasnota) en 0 punten op basis van het juridisch statuut (zie verder, punt 5.3 Kompasnota). Wat betreft de recreatieve route (punt 5.2 Kompasnota) en gebruik (punt 5.4 Kompasnota), verwijzen we naar de disproportionele materiële en fysieke schade die de trage weg met zich meebrengt. Dus ook al zou de trage weg op deze laatste twee elementen punten scoren, dan zullen de punten door deze elementen verworven, gezien onze belangen als stakeholders op basis van voornoemde analyse in de Kompasnota (p. 013/022), en de voorrang die daaruit voortvloeit op het belang van andere stakeholders zoals gebruikers, niet in rekening mogen worden gebracht of herleid moeten worden tot een absoluut minimum.

- In punt 3.3.1 van het document 'Operationele keuzes en afwegingskader' wordt verwezen naar de samenhang en fijnmazigheid van het netwerk: we herhalen ons standpunt dat de trage weg in kwestie niet samenhangt met het netwerk waar het deel van uitmaakt, en evenmin aansluiting vindt met andere wandelwegen en/of trage wegen. De trage weg is een afgeleide van het hoofdnet, dat enkele honderden meters verder in dezelfde straat (Broekstraat) doorgang vindt. Meer nog: de gebruikers van de trage weg zullen, indien ze terug aansluiting willen met het hoofdnetwerk, opnieuw moeten wandelen naar de toegangsweg die ze reeds eerder hebben moeten nemen! Het is dus een 'road to nowhere'. Dit valt trouwens te verklaren door het feit dat dit deel van de weg geen juridische grondslag heeft (zie hierna).

Voorts worden beslissingen omtrent de trage wegen ook genomen op basis van het multifunctioneel en belevingsvol karakter (punt 3.3.2) en het ontsloten karakter (punt 3.3.4). Het hoeft geen betoog dat de trage weg in kwestie, door haar ligging, haar beperkte (geen) bijdrage tot de fijnmazigheid en haar kenmerken (hellend, uitgevend op een drukke straat,... niet kan voldoen aan deze vooropgestelde karakters.

- We blijven van mening dat dit deel van de weg, zijnde de toegang via de Broekstraat tot aan de achterzijde van het aanpalend perceel [REDACTED], geen juridische grondslag heeft. We verwijzen naar de bewijsstukken (Atlas der Buurtwegen, in combinatie met de ter beschikking gestelde tools Orthofoto, GRB, NGI Topo en Open Street Map) die hieromtrent in de eerder vermelde communicatie en tijdens de hoorzitting d.d. 11 oktober 2021 ter beschikking werd gesteld. Deze stukken duiden zonder enige twijfel aan dat de weg nr. 161 een afgeleide is van weg (sentier) nr. 115(.1.6), en een einde neemt aan de bovenzijde van het naburig perceel (Broekstraat 66). De weg nr. 161 loopt dus niet door van de bovenzijde van van perceel Broekstraat 66 tot aan de Broekstraat, en loopt dus niet over ons perceel.

We behouden ons in dit kader ieder recht voor, met inbegrip van het recht om schadevergoeding te vorderen wegens geleden materiële en/of emotionele schade, en doen geen enkele nadelige erkenning ter zake.

Wij houden eraan de algemene en bijzondere beginselen van behoorlijk bestuur in herinnering te brengen, en verwachten een omstandig gemotiveerd antwoord van de bevoegde diensten en/of overheden. Wij brengen nogmaals in herinnering dat onze vraag om gehoord te worden en het verzoek tot het tenietdoen van de trage weg in kwestie intussen bijna twee jaar geleden aanhangig werd gemaakt bij de stad Diest (cfr. voormelde correspondentie), zonder dat we tot op heden een omstandig gemotiveerd antwoord mochten ontvangen om hier niet op in te gaan.

Voorts brengen we ook in herinnering dat tijdens voormelde hoorzitting d.d. 11 oktober 2021, waarop ons het voornemen van onderhavig openbaar onderzoek werd meegedeeld, mondeling werd meegedeeld dat er, gezien de ernst van de situatie, zeker rekening zou worden gehouden met onze belangen t.o.v. het belang van de trage weg in kwestie.

## **VOORSTEL TOT ANTWOORD OP DE BEZWAREN**

### **Prioriteit : doorlopend**

Deze materie werd reeds behandeld op het college van burgemeester en schepenen van 15 juni 2020. Op basis van een afweging tussen de pro's voor een afschaffing:

- het privacy-probleem voor de desbetreffende eigenaar.
- de ligging van een alternatief tracé < 200m.

en de argumenten contra afschaffing:

- Het tracé is opgenomen in de atlas der buurtwegen en bovendien wordt de aanwezigheid vermeld in de aankoopakte van 1995 van de huidige eigenaar. Deze wist dus van bij de aankoop van zijn woning dat er een weg liep over het perceel.

- Het tracé is vandaag de dag aanwezig en er staat al enkele jaren een naambordje bij.
- Door het tracé vermijdt men een stukje weg langs de Broekstraat.
- Het tracé wordt effectief gebruikt door wandelaars en fietsers. Sedert 2020 is het begrepen in het wandelknooppuntennet van de Merode.
- De eigenaars van de andere percelen waarover het pad loopt, namen reeds maatregelen door omheiningen e.d. te voorzien.

besliste het college om niet in te gaan op de vraag tot afschaffing. De Stad bood daarbij aan (inmiddels meermaals herhaald) om een afscherming (haag of draadafsluiting) met poort te plaatsen op het perceel, zodat het pad volledig gescheiden wordt van de rest van de woning. Dit is perfect mogelijk en lost het privacy-probleem volledig op. Het pad zou dan verder worden onderhouden door de Stad. Desgevallend kan het tracé zelfs worden overgedragen naar het openbaar domein, zodat de onroerende voorheffing niet meer dient te worden betaald.

Deze beslissing werd schriftelijk gecommuniceerd aan de betrokkenen. Op 5 augustus 2020 werd dit standpunt per e-mail herhaald, doch werd eveneens uitgelegd dat men indien men verdere stappen wilt ondernemen, een officieel verzoek tot afschaffing kan richten aan de gemeenteraad. Hierop volgde een reactie op 20 augustus 2021 met de vraag om te worden gehoord door het college voor burgemeester en schepenen. Deze hoorzitting vond plaats op 11 oktober 2021. Begin 2022 werd er vanuit de Stad contact opgenomen met de eigenaar naar aanleiding van klachten door derden, geuit via het meldpunt van de provincie Vlaams-Brabant, waarin wordt beweerd dat het pad niet toegankelijk is. Op geen enkel ogenblik werd er geopperd door de betrokkenen dat men nog steeds 'wachtende is' op een antwoord vanuit het stadsbestuur. Zoals verwoord in de e-mail van 5 augustus 2021 dient men immers een officieel verzoek tot afschaffen te richten tot de gemeenteraad (cfr. art. 8 en 14 van het gemeentewegendecreet).

Gelet op het feit dat er tot op heden nog geen verzoekschrift werd ingediend, dat het hier een buurtweg betreft en dus van rechtswege een gemeenteweg (cfr. art. 85 van het gemeentewegendecreet), dat deze weg staat aangeduid met een naambord, dat deze weg is geïntegreerd in het wandelknooppuntennet, en dat de eigenaar op het ogenblik van de aankoop op de hoogte was van de aanwezigheid van deze weg wordt deze weg behouden in het actieplan. De Stad herhaalt haar aanbod tot de voorziening van een afscheiding en desgevallend de overname van het pad in het openbaar domein.