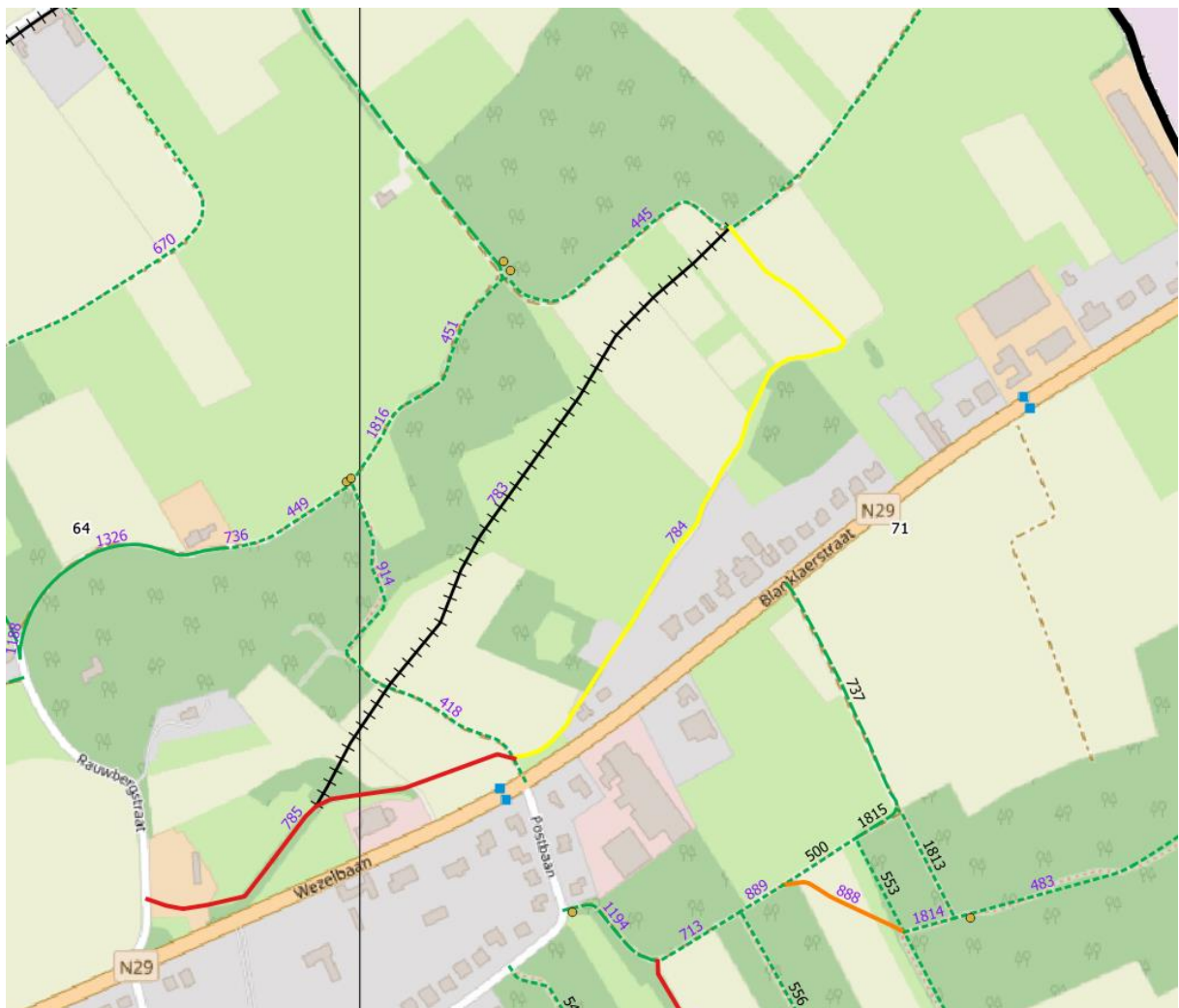


# WEG nr. 785

Aantal ingediende bezwaren: 4



## **BEZWAREN:**

1.

Betreft: Bezwaarschrift naar aanleiding van het openbaar onderzoek 'Trage Wegen' - Trage weg nr.785

Ik ben woonachtig te [REDACTED].

Wij hebben onze percelen gekocht in [REDACTED]. Op dit perceel bevond zich een [REDACTED]. De grond rondom mijn woning is ingericht als privé tuinzone/weide/boomgaard. In bijlage 1- 1.1 en 1.2 laat ik U onze woning en anderzijds foto's van ons perceel geworden.

Op één van de kadastrale perceel, van onze eigendom, liep een oude buurtweg. Deze buurtweg stond gekend als "sentier" of buurtweg n 785, en is te zien op de Atlas der Buurtwegen (zie bijlage 2). Deze buurtweg volgde vermoedelijk het tracé van het kadastraal perceel 110/2a en takte oorspronkelijk ergens aan op de Rauwbergstraat via het kadastraal perceel 110T of 118L [REDACTED]. De Veldbeek liep toentertijd nog schuin doorheen de kadastrale percelen 110T en 118L, doch is in het verleden (voor 1971) recht getrokken naar de Rauwbergstraat toe. Op [REDACTED]

De stad Diest is reeds geruime tijd bezig met het inventariseren van de trage wegen, gelegen binnen haar stedelijk territorium, waarbij tevens een afwegingskader en een kompasnota werd opgemaakt. Deze laatstgenoemde beleidsdocumenten hebben tot doel de geïnventariseerde trage wegen te herwaarderen. De stad DIEST heeft hierbij een puntensysteem en een timing gehanteerd. De buurtweg n 785 is rood ingekleurd (zie bijlage 4), hetgeen volgens de legende bij de kaart van de trage wegen van de stad DIEST duidt op het terug open stellen/te herstellen van de kwetstige buurtweg. Volgens het gehanteerde puntensysteem heeft de buurtweg n 785 <= 6 punten gekregen, hetgeen wil zeggen dat het een trage weg "categorie 3" is (bijlage 5)

Via een artikel op de webpagina van VRT nieuws vernam ik dat er op heden een openbaar onderzoek loopt tot 17 maart 2022 waarbij de stad DIEST hun voorstel met de te herwaarderen/terug open te stellen/op te heffen trage wegen ter inzage van de inwoners voorlegt. Het verwonderde ons dan ook dat we op geen enkele wijze benaderd zijn door de stad DIEST omtrent het lopen van het openbaar onderzoek te meer er [REDACTED] een trage weg was gelegen waarvan nu wordt gesteld dat deze zou worden opengesteld. Het hoeft dan ook geen ruim betoog dat ik een persoonlijk belang heb om deze reden alleen bij onderhavig bezwaarschrift. Tevens is huidig bezwaarschrift, ondanks het voorgaande, tijdig. Het voorliggend bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

Ten gronde wens ik onderstaande argumenten te laten gelden.

1. Buurtweg nr.785 is reeds geruime tijd (minstens 50 jaar; mogelijks meer dan 100 jaar) niet in gebruik en afgesloten. Ik verwijs hiervoor naar de volgende elementen.

- Op de Popp-kaarten van 1842 - 1879 is de betrokken buurtweg niet mee aangegeven of aangeduid als zijnde "straet" met een dikke lijn, terwijl dit wel nog het geval is voor andere kleine wegen. De Veldbeek, toen nog "Rau beek" genaamd, wordt daarentegen wel aangegeven op deze kaarten - (zie bijlage 6).
- Op de gekende "wandelapp's" (zoals KOMOOT) en ook de app's met topografische kaarten (zoals CARTOWEB) is de buurtweg nr.785 niet eens aangegeven of aangeduid. De buurtweg nr.785 wordt overigens ook niet gebruikt door wandelaars of fietsers, hetgeen trouwens ook niet kan nu deze buurtweg fysiek is afgeschermd door een beek, hagen en de toegangspoorten tot ons en de naburige percelen – (zie bijlage 7).
- Het perceel, waarop de buurtweg nr.785 is gelegen, staat in het kadaster aangeduid als zijnde "weiland", en wij betalen ook voor dit 'weiland' de daarbij horende onroerende voorheffing.

- Sinds wij het perceel gekocht hebben, hebben wij steeds zelf ingestaan voor al het onderhoud van het onderscheiden kadastrale perceel, en alles wat erbij hoort ter hoogte van die verdwenen weg. De buurtweg nr.785 was op het verlengde van de buur zijn bomerrij en zo over ons perceel liep volledig overwoekerd door struikgewas, op zijn beurt vergroeid met de oude afsluiting van de weide die liep tot tegen het bos van OCMW Tienen. Na onze aankoop van het perceel hebben wij dit alles volledig opgeruimd. Met (bijlage 8) leg ik de foto voor waarop Uw College de voorgaande toestand van ons perceel, met de overwoekerde buurtweg nr.785, kan zien.
- Uit het bovenstaande dient geconcludeerd te worden dat Buurtweg nr.785 reeds meer dan 30 jaar in onbruik was geraakt, toen op 1 september 2019 het Decreet Gemeentewegen In werking is getreden. De weg maakt al ruim meer dan 30 jaar geen deel meer uit van het openbaar domein, de stad heeft hier niet naar gehandeld en er is evenmin een openbaar gebruik geweest. Hierbij leg ik als (bijlage 9) een vonnis voor van de Vrederechter van ROESELARE d.d. 4 februari 2020 (T.Vred. 2020,524) waarin zeer omstandig wordt gemotiveerd/geoordeeld dat de regel van het 30-jarige onbruik uit artikel 12 van de Wet van 10 april 1841 op de buurtwegen niet retroactief kan worden terzijde geschoven door de huidige regeling ter zake 30 jarige onbruik uit het Decreet Gemeentewegen (waarbij de Gemeenteraad in een besluit daartoe dient vast te stellen dat er 30 jaar onbruik is van een bepaalde buurtweg/gemeenteweg). De buurtweg nr.785 is dan ook ingevolge het meer dan 30 jaar in onbruik zijn, alvorens de inwerkingtreding van het Decreet Gemeentewegen, op grond van artikel 12 van de Wet op de Buurtwegen van 10 april 1841 en de verkrijgende verjaring bedoeld in artikel 2262 Burgerlijk Wetboek verjaard. De buurtweg nr.785 kan om die reden alleen al niet meer opengesteld worden/hersteld worden.

2. Het openstellen van de reeds meer dan 50 jaar afgesloten buurtweg nr.785 heeft een impact op de privacy van onszelf en die van de naburen. Immers wij zouden moeten dulden dat wandelaars en fietsers kunnen passeren over onze private tuinen, met alle inkijk in onze woningen en tuinen dien, [REDACTED] [REDACTED] waardoor we zeker genoodzaakt worden een afsluiting te moeten bekostigen.

3. Het heropenen of herstellen van buurtweg nr.785 biedt weinig meerwaarde. Er zijn voldoende alternatieven in de onmiddellijke omgeving binnen het trage wegen netwerk of via de verkeersluwe wegen:

- Aan de noordzijde van ons perceel kan men via de Rauwbergstraat doorsteken naar de trage wegen nr. 1324 nr.1186 en 1326:
- Aan de zuidzijde van onze burens kan men via de Rauwbergstraat oversteken naar de "krommen ellenboog", vervolgens de Postbaan nemen om dan de trage wegen 418 of 784 te nemen (welke de stad DIEST, volgens de kaart van de trage wegen, ook weer wil heropenen).

4. Het openstellen van de buurtweg nr.785 is kennelijk niet in overeenstemming met de ter zake opgemaakte beleidsdocumenten. Op p.12 van de Kompasnota worden onder punt 3.2 de doelstellingen opgesteld van de trage wegen die men wenst "te heropenen". Wetende dat de buurtweg nr 785 fysiek "overplant" (met hagen) en overbouwd is, en bovenal afgesneden is door de loop of het tracé van de Veldbeek, stelt zich de vraag in welke zin de buurtweg nr.785 voldoet aan de navolgende door de stad vooropgestelde doelstellingen van de trage wegen:

- Een aangename verbinding tussen randparkings- centrum - randgemeenten; deze zijn niet aanwezig
- De verkeersonveiligheid terug te dringen en de bereikbaarheden van attractiepolen en trekpleisters te verhogen met een specifieke focus op schoolomgevingen; Er zijn geen specifieke trekpleisters, er is geen schoolomgeving. De prioriteit m.b.t verkeersonveiligheid zou moeten liggen bij de Wezelbaan zelf waar al jaren veel te hard wordt gereden, waar verschillende ongevallen zijn gebeurd en waar het fietspad in erbarmelijke staat verkeert (hoewel dit niet jullie directe bevoegdheid is daar het een provincieweg is). Een voetpad is hier niet aanwezig. Een trage wegen systeem zal ook geen meerwaarde betekenen voor iemand die bv. Een niet-recreatieve verplaatsing maakt over grotere afstanden.
- Als ruggengraat van recreatieve en sportieve routes; Hiervoor zijn er voldoende alternatieven in de directe omgeving zoals ook wordt aangehaald.

- Voor de uitbouw van grensoverschrijdende toeristische routes; De weg zou geen deel uitmaken van een dergelijke route;
- Om mogelijke oplossingen voor ontbrekende schakels (missing links) en infrastructurele of fysieke barrières te onderzoeken. Het betreft geen ontbrekende schakel, er zijn voldoende alternatieven in de buurt.

Op p.9 van het afwegingskader wordt melding gemaakt van het gegeven dat de herwaardering van een buurtweg/gemeenteweg dient gepaard te gaan met een aanpak uitgaande van zogenaamde "quick wins". Met andere woorden, er kan maar een herwaardering zijn van een buurtweg/gemeenteweg als er sprake is van "snelle en haalbare" herwaardering met "beperkte inspanningen en middelen". In casu is de buurtweg nr.785 niet meer terug te vinden; het tracé is niet meer te zien en enkel nog te herkennen door een bomerrij. Dienen de hagen, bomen, e.d. aanwezig op de weg gerooid te worden? Dient de loop van de Veldbeek eens te meer gewijzigd te worden omwille van het in ere herstellen van de buurtweg nr.785? Wat met de natuurwaarden die bij deze werken zouden (kunnen) verloren gaan? Zijn dit nog zogenaamde "beperkte" inspanningen en middelen. Op p.9 wordt onder punt c onze situatie zelfs woordelijk aangehaald: "In sommige gevallen is het omwille van de lokale situatie weinig realistisch – of zelfs niet wenselijk - om een trage weg te herstellen. Zo kunnen wegen al langere tijd ingenomen zijn door tuinen, doorsneden zijn door een spoorweg of zelfs overbouwd. Of bepaalde trajecten kunnen ondertussen vervangen zijn door kwalitatieve alternatieven in de onmiddellijke omgeving. Ook een combinatie is uiteraard mogelijk. In degelijke situatie kan gekozen worden om een weg niet te herstellen/op te heffen".

Tenslotte is er een vergelijkbare voormalige buurtweg aanwezig (nr. 912) in de directe omgeving:

- Deze haalt een score van <6 en <18 punten binnen de operationele keuzes en het afwegingskader wordt bijgevolg een weg cat.2 (zie bijlage 5)
- Deze bevindt zich in een vergelijkbare staat als buurtweg 785, hij maakt deel uit van de private tuin van een woning/weide. De eigenaar heeft recent de omheining vernieuwd en al het struikgewas dat op de voormalige weg aanwezig was gerooid. Er is een oude stal aanwezig op het tracé van de voormalige weg.
- Toch wordt deze weg wel ingekleurd als op te heffen.

Om de hierboven uiteengezette redenen verzoek ik Uw College eerbiedig om enerzijds het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en anderzijds de Gemeenteraad te vatten met de vraag om de buurtweg nr.785 af te schaffen.

U bij voorbaat dankend voor Uw welwillend onderzoek van voorliggend bezwaarschrift.

Inmiddels verblijf ik,  
Met de meeste hoogachting,



**Bijlagen:**

1. Foto's rond woning en bedrijf
2. Excerpt atlas der buurtwegen
3. Uittreksel Kadaster
4. Excerpt kaart Trage Wegen stad Diest
5. Kaart met toekenning punten aan trage wegen
6. Popp-kaarten 1842- 1879
7. Printscreens van diverse app's (o.a. KOMOOT)
8. Foto huidige toestand
9. Vonnis Vredegerecht Roeselare, d.d. 4 februari 2020.

## 2.

**Betreft: Bezwaarschrift naar aanleiding van het openbaar onderzoek “Trage Wegen” – Trage weg nr. 785**

Ik ben woonachtig te [REDACTED]

Ik heb, samen met mijn echtgenote, ons perceel gekocht [REDACTED]. Op dit perceel [REDACTED]. Na het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning [REDACTED]

[REDACTED] De grond rondom [REDACTED] In bijlage 1 laat ik U enerzijds de bouwplannen van onze woning en anderzijds foto's van ons perceel geworden.

Op enkele van de kadastrale percelen [REDACTED], liep een oude buurtweg. Deze buurtweg stond gekend als “sentier” of buurtweg n° 785, en is te zien op de Atlas der Buurtwegen (zie bijlage 2). Deze buurtweg volgde vermoedelijk het tracé van het kadastraal perceel 110/2a en takte oorspronkelijk ergens aan op de Rauwbergstraat via het kadastraal perceel 110T of 118L. De Veldbeek liep toentertijd nog schuin doorheen de kadastrale percelen 110T en 118L, doch is in het verleden (voor 1971) recht getrokken naar de Rauwbergstraat toe. Op heden loopt de betrokken buurtweg n° 785 [REDACTED]

De stad DIEST is reeds geruime tijd bezig met het inventariseren van de trage wegen, gelegen binnen haar stedelijk territorium, waarbij tevens een afwegingskader en een kompasnota werd opgemaakt. Deze laatstgenoemde beleidsdocumenten hebben tot doel de geïnventariseerde trage wegen te herwaarderen. De stad DIEST heeft hierbij een puntensysteem en een timing gehanteerd. De buurtweg nr. 785 is rood ingekleurd (zie bijlage 4), hetgeen volgens de legende bij de kaart van de trage wegen van de stad DIEST duidt op het terug open stellen/ te herstellen van de kwetstige buurtweg. Volgens het gehanteerde puntensysteem heeft de buurtweg nr. 785 <= 6 punten gekregen, hetgeen wil zeggen dat het een trage weg “categorie 3” is (zie bijlage 5).

Via een artikel op de webpagina van VRT nieuws vernam ik dat er op heden een openbaar onderzoek loopt tot 17 maart 2022 waarbij De stad DIEST hun voorstel met de te herwaarderen/terug open te stellen/ op te heffen trage wegen ter inzage van de inwoners voorlegt. Het frappeert mij dat ik op geen enkele wijze ben benaderd door de stad DIEST omtrent het lopen van het openbaar onderzoek, te meer er op mijn perceel een trage weg was gelegen waarvan nu wordt gesteld dat deze zou worden opengesteld. Het hoeft dan ook geen ruim betoog dat ik een persoonlijk belang heb om deze reden alleen bij onderhavig bezwaarschrift. Tevens is huidig bezwaarschrift, ondanks het voorgaande, tijdig. Het voorliggend bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

Ten gronde wens ik onderstaande argumenten te laten gelden.

1. Buurtweg nr. 785 is reeds geruime tijd (minstens 50 jaar, mogelijks meer dan 100 jaar) niet in gebruik en afgesloten. Ik verwijs hiervoor naar de volgende elementen:

- Popp-kaarten van 1842 – 1879 is de betrokken buurtweg niet meer aangegeven of aangeduid als zijnde “straet” met een dikke lijn, terwijl dit wel nog het geval is voor ander kleine wegen. De Veldbeek, toen nog “Rau beek” genaamd, wordt daarentegen wel aangegeven op deze kaarten – zie bijlage 6.
- Een kadastrale schets uit 1926 toont hoe de kadastrale perceelgrens is verlegd geweest van perceel 110/2. Deze sluit de weg kadastraal af. De beek blijft wel doorheen de percelen lopen. Perceel 110/2a is toen ontstaan. (zie bijlage 7)
- Op een luchtfoto van 1971 (Giswest) van ons perceel is [REDACTED] zichtbaar. Buurtweg nr. 785 had geen aansluiting meer met de Rauwbergstraat. Op deze luchtfoto kan Uw College duidelijk zien dat het tracé of de loop van de Veldbeek (het betreft in feite een waterloop categorie 2, en geen kleine beek zoals de naam zou doen vermoeden) verplaatst is en geen knik meer maakt. De Veldbeek loopt een stukje parallel met de Rauwbergstraat en snijdt

de buurtweg nr. 785 af. Op deze luchtfoto is tevens een haag te zien welke op heden nog steeds aanwezig is – zie bijlage 8.

- Op de luchtfoto's van 1979-1990 (Giswest), met opnamedatum in 1986, ziet Uw College nog steeds het afgeschermd erf van de op heden gesloopte woning. Op deze luchtfoto's is ook al de contour te onderscheiden van een gebouw op de buurtweg nr. 785 – zie bijlage 9. Alle latere luchtfoto's op Giswest ("reis door de tijd") bevestigen het hiervoor geschetste beeld.


- Er is op een gegeven ogenblik op het tracé van de buurtweg nr. 785 evenzeer een elektriciteitscabine gebouwd (het bouwjaar van deze cabine is mij onbekend). Zeer recent werd er een nieuwe vergunning afgeleverd voor het vernieuwen van deze cabine.

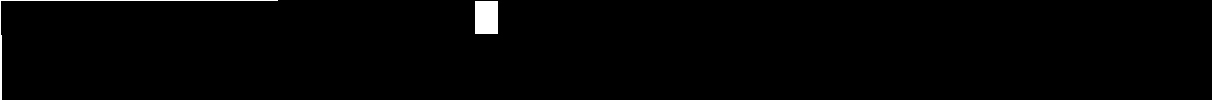
- Op de gekende "wandelapp's" (zoals KOMOOT) en ook de app's met topografische kaarten (zoals CARTOWEB) is de buurtweg nr. 785 niet eens aangegeven of aangeduid. De buurtweg nr. 785 wordt overigens ook niet gebruikt door wandelaars of fietsers, hetgeen trouwens ook niet kan nu deze buurtweg fysiek is afgeschermd door een beek, hagen en de toegangspoorten tot ons en de naburige percelen – zie bijlage 10.


- Het perceel, waarop de buurtweg nr. 785 is gelegen, staat in het kadaster aangeduid als zijnde "weiland", en wij betalen ook voor dit "weiland" de daarbij horende onroerende voorheffing.

- Sinds wij het perceel gekocht hebben, hebben wij steeds zelf ingestaan voor al het onderhoud van de onderscheiden kadastrale percelen, en alles wat erbij hoort ter hoogte van die verdwenen weg. De buurtweg nr. 785 was tegenaan de bommenrij op ons perceel volledig overwoekerd door struikgewas, op zijn beurt vergroeid met de oude afsluiting van de weide die liep tot tegen de stammen van de bommenrij. Na onze aankoop van het perceel hebben wij dit alles volledig opgeruimd en werd er een nieuwe omheining geplaatst met enige afstand die het onderhoud vergemakkelijkt. Met bijlage 11 leg ik foto's voor waarop Uw College de voorgaande toestand van ons perceel, met de overwoekerde buurtweg nr.785, kan zien.

**Uit het bovenstaande dient geconcludeerd te worden dat Buurtweg nr. 785 reeds meer dan 30 jaar in onbruik was geraakt, toen op 1 september 2019 het Decreet Gemeentewegen in werking is getreden.** De weg maakt al ruim meer dan 30 jaar geen deel meer uit van het openbaar domein, de stad heeft hier niet naar gehandeld en er is evenmin een openbaar gebruik geweest. Hierbij leg ik als bijlage 12 een vonnis voor van de Vrederechter van ROESELARE d.d. 4 februari 2020 (*T. Vred.* 2020, 524) waarin zeer omstandig wordt gemotiveerd/geoordeeld dat de regel van het 30-jarige onbruik uit artikel 12 van de Wet van 10 april 1841 op de buurtwegen niet retroactief kan worden terzijde geschoven door de huidige regeling ter zake 30 jarige onbruik uit het Decreet Gemeentewegen (waarbij de Gemeenteraad in een besluit daartoe dient vast te stellen dat er 30 jaar onbruik is van een bepaalde buurtweg/gemeenteweg). **De buurtweg nr. 785 is dan ook ingevolge het meer dan 30 jaar in onbruik zijn, alvorens de inwerkingtreding van het Decreet Gemeentewegen, op grond van artikel 12 van de Wet op de Buurtwegen van 10 april 1841 en de verkrijgende verjaring bedoeld in artikel 2262 Burgerlijk Wetboek verjaard. De buurtweg nr. 785 kan om die reden alleen al niet meer opengesteld worden/hersteld worden.**

2. In 2015 heb ik 

 Dit alles was nog meer van aard om de Buurtweg 785 af te sluiten. In de stedenbouwkundige vergunning van 14 december 2015 wordt met geen woord gerept over de buurtweg nr. 785; terwijl de aanwezigheid van een buurtweg nochtans een mogelijke reden zou geweest zijn om het verder afsluiten ervan en de bestending van het afgesloten karakter, te weigeren of minstens als voorwaarde op te leggen... (zie bijlage 1 en 13).

In juni 2019 hebben  aan de stad DIEST gemeld dat één van de bomen uit de grote bommenrij (staande op de buurtweg 785) een holte vertoonde aan de onderzijde. De betrokken boom stond op het perceel 110/2a (en

maakte dus deel uit van de buurtweg 785). De Stad DIEST heeft mij deze melding ter kennis gebracht, waarop ik bij de stad een kapmachtiging aanvraag en ook bekomen heb (in de kapmachtiging werd wel melding gemaakt van de buurtweg 785). Mocht de betrokken boom deel hebben uitgemaakt van het tracé van een buurtweg dan had de stad DIEST moeten instaan voor het onderhoud of het kappen ervan; evenwel diende ikzelf de betrokken boom te kappen – zie bijlage 14.

3. Het openstellen van de reeds meer dan 50 jaar afgesloten buurtweg nr. 785 heeft een impact op de privacy van onszelf en die van de naburen. Immers wij zouden moeten dulden dat wandelaars en fietsers kunnen passeren over onze private tuinen, met alle inkijk in onze woningen en tuinen van dien.

Het is daarbij niet enkel onze rust die hierbij verstoord wordt. De vegetatie zoals ze er nu bij ligt heeft ook zijn ecologische waarde. Deze waarde zal mogelijk ook (deels) teniet gedaan worden door het heropen van de weg:

- De beek is ter hoogte van de haag een jaarlijkse broedplaats voor 2 wilde eenden (die zitten er dit jaar ook weer). Zij hebben rust nodig en vliegen op wanneer ze benaderd worden.
- De gemengde haag, de houtkanten en de afscheiding in dode takken is in combinatie met de beek een bron van voedsel voor vele kleine vogels.
- De grote rij eiken en het stukje bos achteraan in combinatie met de weide vormen dan weer het biotoop waar enerzijds veldmuizen en mollen en anderzijds kraaien, buizerd, specht, valk en uil hun in thuis voelen.
- Daar er nu slechts sporadisch gebruik is door onszelf, zal met het heropenen van de weg dit biotoop of deze broedplaats verstoord worden. We zijn ons bewust van deze waarde en wensen deze in de toekomst ook te versterken, we zijn hier actief mee bezig.

4. Het heropenen of herstellen van buurtweg nr. 785 biedt weinig meerwaarde. Er zijn voldoende alternatieven in de onmiddellijke omgeving binnen het trage wegen netwerk of via de verkeersluwe wegen:

- Aan de noordzijde van ons perceel kan men via de Rauwbergstraat doorsteken naar de trage wegen nr. 1324, nr. 1186 en 1326;
- Aan de zuidzijde van ons perceel kan men via de Rauwbergstraat oversteken naar de “krommen ellenboog”, vervolgens de Postbaan nemen om dan de trage wegen 418 of 784 te nemen (welke de stad DIEST, volgens de kaart van de trage wegen, ook weer wil heropenen).

5. Het openstellen van de buurtweg nr. 785 is kennelijk niet in overeenstemming met de ter zake opgemaakte beleidsdocumenten. Op p. 12 van de Kompasnota worden onder punt 3.2 de doelstellingen opgelijst van de trage wegen die men wenst “te heropenen”. Wetende dat de buurtweg nr. 785 fysiek “overplant” (met hagen) en overbouwd is, en bovenal afgesneden is door de loop of het tracé van de Veldbeek, stelt zich de vraag in welke zin de buurtweg nr.785 voldoet aan de navolgende door de stad DIEST vooropgestelde doelstellingen van de trage wegen:

- Een aangename verbinding tussen randparkings – centrum – randgemeenten; Deze zijn niet aanwezig.
- De verkeersonveiligheid terug te dringen en de bereikbaarheid van attractiepolen en trekpleisters te verhogen met een specifieke focus op schoolomgevingen; Er zijn geen specifieke trekpleisters, er is geen schoolomgeving. De prioriteit m.b.t. verkeersonveiligheid zou moeten liggen bij de Wezelbaan zelf waar al jaren veel te hard wordt gereden, waar verschillende ongevallen zijn gebeurd en waar het fietspad in erbarmelijke staat verkeert (hoewel dit niet jullie directe bevoegdheid is). Een voetpad is hier niet aanwezig. Een trage wegen systeem zal ook geen meerwaarde betekenen voor iemand die bv. een niet-recreatieve verplaatsing maakt over grotere afstanden.
- Als ruggengraat van recreatieve en sportieve routes; Hiervoor zijn er voldoende alternatieven in de directe omgeving zoals ook wordt aangehaald.
- Voor de uitbouw van grensoverschrijdende toeristische routes; De weg zou geen deel uitmaken van een dergelijke route;
- Om mogelijke oplossingen voor ontbrekende schakels (missing links) en infrastructurele of fysieke barrières te onderzoeken. Het betreft geen ontbrekende schakel, er zijn voldoende alternatieven in de buurt.

Op p. 9 van het afwegingskader wordt melding gemaakt van het gegeven dat de herwaardering van een buurtweg/gemeenteweg dient gepaard te gaan met een aanpak uitgaande van zogenaamde “quick wins”. Met andere woorden, er kan maar een herwaardering zijn van een buurtweg/gemeenteweg als er sprake is van “snelle en haalbare” herwaardering met “beperkte inspanningen en middelen”. In casu is de buurtweg 785 niet meer terug te vinden; het tracé is niet meer te zien en enkel nog te herkennen door een bomenrij. Dienen de hagen, bomen, e.d. aanwezig op de weg geroid te worden? Dient de loop van de Veldbeek eens te meer gewijzigd te worden omwille van het in ere herstellen van de buurtweg 785? Wat met de natuurwaarden die bij deze werken zouden (kunnen) verloren gaan? Zijn dit nog zogenaamde “beperkte inspanningen en middelen”. Op p. 9 wordt onder punt c onze situatie zelfs woordelijk aangehaald:

“In sommige gevallen is het omwille van de lokale situatie weinig realistisch – of zelfs niet wenselijk - om een trage weg te herstellen. Zo kunnen wegen al langere tijd ingenomen zijn door tuinen, doorsneden zijn door een spoorweg of zelfs overbouwd. Of bepaalde trajecten kunnen ondertussen vervangen zijn door kwalitatieve alternatieven in de onmiddellijke omgeving. Ook een combinatie is uiteraard mogelijk. In dergelijke situaties kan gekozen worden om een weg niet te herstellen/ op te heffen.”

Tenslotte is er een vergelijkbare voormalige buurtweg aanwezig (nr. 912) in de directe omgeving:

- Deze haalt een score van >6 en <18 punten binnen de operationele keuzes en het afwegingskader en wordt bijgevolg een weg van cat. 2 (zie bijlage 5)

- Deze bevindt zich in een vergelijkbare staat als buurtweg 785, hij maakt deel uit van de private tuin van een woning / weide. De eigenaar heeft recent de omheining vernieuwd en al het struikgewas dat op de voormalige weg aanwezig was geroid. Er is een oude stal aanwezig op het tracé van de voormalige weg.

- Toch wordt deze weg wel ingekleurd als op te heffen.

Om de hierboven uiteengezette redenen verzoek ik Uw College eerbiedig om enerzijds het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en anderzijds de Gemeenteraad te vatten met de vraag om de buurtweg nr. 785 af te schaffen.

U bij voorbaat dankend voor Uw welwillend onderzoek van voorliggend bezwaarschrift.

Inmiddels verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,



**Bijlagen:**

1. **Bouwplannen  bezwaarindiener + foto's toestand 2014**
2. **Excerpt atlas der buurtwegen**
3. **Uittreksel kadaster**
4. **Excerpt kaart Trage Wegen Stad DIEST**
5. **Kaart met toekenning punten aan trage wegen**
6. **Popp-kaarten 1842 – 1879**
7. **Kadastrale schets 1926**
8. **Luchtfoto 1971**
9. **Luchtfoto 1986**
10. **Printscreens van diverse app's (o.a. KOMOOT)**
11. **Foto's voorgaande toestand van de tuinzone met overgroeide omheining en bomenrij**
12. **Vonnis Vrederechter Roeselare, d.d. 4 februari 2020**
13. **Bouwvergunning**
14. **Kapmachtiging**



### 3.

Betreft: Bezwaarschrift naar aanleiding van het openbaar onderzoek "trage wegen"

-Trage weg nr. 785, Chemin 9-96

Volgens Atlas Buurtwegen loopt er op ons percelen een oude buurtweg, met name Chemin 9 en verder door Chemin 96. Op 16/07/2015 mochten we een schrijven ontvangen met als kenmerk ADT/JS, betreft het openstellen van Chemin 96.

Recent vernemen wij dat de stad Diest bezig is met het inventariseren van de trage wegen, gelegen binnen haar stedelijk territorium, waarbij tevens een afwegingskader en een kompasnota werd opgemaakt. Deze laatst genoemde beleidsdocumenten hebben tot doel de geïnventariseerde trage wegen te herwaarderen. De stad Diest heeft hierbij een puntensysteem en een timing gehanteerd. Via een gebuur vernam ik dat er heden een openbaar onderzoek loopt tot 17 maart 2022, waarbij de stad Diest hun voorstel met de te herwaarderen/terug open te stellen/ op te heffen trage wegen ter inzage van de inwoners voorlegt. Best wel frappant dit zo te moeten vernemen, temeer omdat op van mijn eigendom deze trage weg passeert. Verder heeft de stad Diest niets ondernomen om mij hierover in te lichten. Ik hoef dan ook niet met veel woorden duidelijk te maken dat wij een persoonlijk belang hebben bij onderhavig bezwaarschrift.

Ten gronde wens ik onderstaande argumenten te laten gelden.

1. Chemin 96 is reeds geruime tijd, minstens 50 jaar, mogelijks meer dan 100 jaar niet meer in gebruik en is voor meer dan 30 jaar vergund overbouwd geweest ter hoogte van [REDACTED], destijds eigendom van de [REDACTED]. Op 12 april 1968 werd door de burgemeester en schepencollege een vergunning goedgekeurd voor het leggen van buizen in de veldbeek, over een afstand van 48 meter en 3 meter met een tussen-opening van 10 meter. Op 28 mei 1969 werd een bijkomende bouwvergunning verleend door Burgemeester en Schepenen om de veldbeek en tevens "Chemin 96" te overbouwen met berging en serres. Voor dit laatste gaf de Provincie een vergunning op 30 augustus 1968.

In april van 2018, werd door het College van Burgemeester en Schepenen de vergunning afgeleverd aan [REDACTED] om de gebouwen te slopen. In een besluit in Zitting van 16/07/2018 werden voorwaarden opgelegd: Alle gebouwen, constructies en verhardingen dienen gesloopt/verwijderd te worden, inclusief de gebouwen op en over de veldbeek. In bijlage kan u ook hiervan de documenten terugvinden.

2. Wat Buurtweg "Sentier" betreft kan ik u verzekeren dat deze reeds volledig afgesloten was en dus totaal buiten gebruik was toen [REDACTED] en waren dus al volledig omheind door weidepalen en planken. Sinds 2008 onderhoud ik de kanten van de veldbeek ter hoogte van percelen 126,128.

3. [REDACTED] kan voorgaande punten bevestigen. Lees: Zowel "Chemin 9-96" als "Sentier" zijn bij [REDACTED] weten nooit gebruikt in de jaren dat zij [REDACTED].

4. Uit het bovenstaande dient geconcludeerd te worden dat Buurtweg Sentier, Chemin 9 en Chemin 96 reeds meer dan 30 jaar in onbruik was geraakt toen op 1 september 2019 het Decreet Gemeentewegen in werking is getreden. De wegen maken al ruim meer dan 30 jaar geen deel meer uit van het openbaar domein, de stad heeft hier helemaal niet naar gehandeld en er is evenmin een openbaar gebruik geweest gedurende die tijd.

5. Het herstellen van deze buurtwegen biedt WEINIG of GEEN meerwaarde. Er zijn voldoende alternatieven in de onmiddellijke omgeving binnen het trage wegennetwerk of via de verkeersluwe wegen. Het openstellen van buurtwegen "Sentier, Chemin 9 en Chemin 96" is kennelijk niet in overeenstemming met de ter zake opgemaakte

beleidsdocumenten. Voldoen deze wegen wel aan de vooropgestelde doelstellingen van de trage wegen door de stad Diest?

- Een aangename verbinding tussen randparkings-centrum-randgemeenten; deze zijn niet aanwezig!
- De verkeersonveiligheid terug te dringen en de bereikbaarheid van de attractiepolen en trekpleisters te verhogen met een specifieke focus op schoolomgevingen; Er zijn geen specifieke trekpleisters en geen schoolomgeving!
- Als ruggengraad van recreatieve en sportieve routes; Hiervoor zijn er voldoende alternatieven in de directe omgeving!
- Voor de uitbouw van grensoverschrijdende toeristische routes; Sentier noch Chemin 9 en 96 zou geen deel uitmaken van een dergelijke route!
- Om mogelijke oplossingen voor ontbrekende schakels en infrastructurele of fysieke barrières te onderzoeken. Het betreft hier niet een ontbrekende schakel of er zijn meer dan voldoende alternatieven in de buurt.

7. In sommige gevallen is het omwille van de lokale situatie weinig realistisch of zelfs niet wenselijk om een trage weg te herstellen, zo kunnen wegen al langere tijd ingenomen zijn door tuinen, doorsneden zijn door een spoorweg of zelfs overbouwd. Of bepaalde trajecten kunnen ondertussen vervangen zijn door kwalitatieve alternatieven in de onmiddellijke omgeving. Ook een combinatie is mogelijk. In dergelijke situaties kan gekozen worden om een weg niet te herstellen/op te heffen.

Tenslotte, alle voorgaande punten in acht genomen, zijn wij er op uit getrokken middels een petitie duidelijk te maken dat de bewoners [REDACTED] alles behalve positief staan tegenover een openstelling van deze buurtwegen.

Om de hierboven uiteengezette redenen verzoeken wij Uw College eerbiedig enerzijds het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en anderzijds de Gemeenteraad te vatten met de vraag om de buurtwegen Sentier, Chemin 9 en Chemin 96 af te schaffen. U bij voorbaat dankend voor Uw welwillend onderzoek van voorliggend bezwaarschrift.

Hoogachtend,

[REDACTED]

4.

Beste,

Gelieve bij deze men bezwaar te noteren tegen de plannen om de 'weg' met nr 784 en 785 en alle wegen die van en naar dit perceel leiden te heropenen.

Deze weg is al meer dan 50 tot 100 jaar in onbruik. Heeft een negatieve invloed op de veiligheid en privacy van de omwonenden, En het heropenen zou dan ook het perceel onbruikbaar en daardoor ook waardeloos maken. Heeft het stad hier een compensatie voor voorzien? Onteigening?

Gelieve bij deze alvast een negatieve stem te noteren voor deze plannen.

Met vriendelijk groet

[REDACTED]

#### **VOORSTEL TOT ANTWOORD OP DE BEZWAREN**

**Prioriteit:** 2031-2050

Wat betreft het argument dat de betrokken eigenaars niet persoonlijk op de hoogte werden gesteld, kan worden gesteld dat het actieplan een wensbeeld bevat, waarnaar zoveel mogelijk zal worden gestreefd, rekening houdende met het wettelijke kader en de technische haalbaarheid. Voor elke weg die werd aangeduid als te heropenen of te

verplaatsen, is er nog een grondig onderzoek nodig en zullen tijdens de uitvoeringsfase van het actieplan alle betrokkenen (o.a. grondeigenaars, gebruikers,...) worden gecontacteerd om te kijken op welke manier dit het best kan worden gerealiseerd. Daarna volgt dan nog een openbaar onderzoek. Het was praktisch gezien, gelet op de veelheid aan trage wegen, niet haalbaar om al deze onderzoeken reeds te laten gebeuren vóór de vaststelling van het actieplan. In dat opzicht zijn de geformuleerde bezwaren in deze nog niet volledig aan de orde, aangezien het openbaar onderzoek enkel het beleidskader betreft, en niet de individuele heropening of verplaatsing van een weg. Deze zullen onderwerp zijn van latere beslissingen.

Wel kan al het volgende worden gesteld:

Deze weg is opgenomen in de atlas der buurtwegen en dus van rechtswege een gemeenteweg (art. 85 van het gemeentewegendecreet). Art. 14 van het gemeentewegendecreet stelt uitdrukkelijk dat gemeentewegen **niet** kunnen verdwijnen door niet-gebruik en enkel kunnen worden opgeheven door een beslissing van de gemeenteraad. Het argument dat deze weg al jarenlang niet meer wordt gebruikt/open is, is in deze dus niet geldig. De aanwezigheid van andere wegen in de buurt is geen argument: het gemeentewegendecreet spreekt immers over de creatie van een fijnmazig netwerk.

Buurtwegen kunnen liggen op het openbaar domein, maar evenzeer op het private domein. In dat laatste geval betaalt de eigenaar inderdaad onroerende voorheffing op dit stuk. Uiteraard staat het de privé-eigenaar altijd vrij om de weg over te dragen naar het openbaar domein, waarna er een kadastrale aanpassing gebeurt en er geen onroerende voorheffing moet worden betaald. Het betalen van onroerende voorheffing door een private eigenaar is dus geen argument dat de weg niet bestaat. Evenmin kan worden geoordeeld dat een buurtweg zijn statuut van weg verliest omdat de private eigenaar deze onderhoudt. De private eigenaar is hier geenszins toe verplicht, maar geen enkele bepaling verbiedt dit.

Er wordt gerefereerd naar het vonnis d.d. 4 februari 2020 van de Vrederechter van Roeselare (*T. Vred. 2020, 524*) waarin inderdaad wordt bevestigd dat het gemeentewegendecreet van 2019 en de daarin voorziene onverjaarbaarheid van gemeentewegen niet retroactief kan worden toegepast. Anders gezegd: een uitdovende verjaring die op grond van artikel 12 van de Buurtwegenwet door een dertigjarig onbruik zou zijn ingetreden voor 1/09/2019, kan nog steeds vastgesteld worden door de bevoegde rechter. Zolang dergelijke vaststelling bij vonnis evenwel niet voorligt, blijft de gemeenteraad bevoegd om de instrumenten (o.a. herwaardering) zoals voorzien door het gemeentewegendecreet correct toe te passen.

Nergens zijn er sporen vindbaar van een officiële afschaffing van de betrokken buurtwegen. Dat er in het verleden vergunningen werden uitgereikt voor het overbouwen ervan, zonder een uitspraak te doen over het verdere statuut van de weg, kan alleen maar worden betreurd. Het is echter geenszins de bedoeling dat bij het heropenen van deze buurtwegen de opgerichte constructies dienen worden gesloopt. Zoals reeds aangehaald, zal in een latere fase met alle betrokkenen in overleg worden gegaan om te bekijken op welke manier deze kan worden heropend.

Dat het openstellen van de weg nr. 785 niet in overeenstemming is het beleidskader wordt ontkend. Het heropenen van deze weg heeft weldegelijk een positieve meerwaarde voor de gemeenschap: de weg biedt immers een veilig alternatief voor trage weggebruikers, parallel aan de Blanklaerstraat/Wezelbaan, en . Wel is het zo dat dit voor de Stad niet het meest prioritaire dossier en pas in de periode 2031-2050 zal worden opgestart.

Het argument dat het openen van dit pad zou zorgen voor overlast is geenszins bewezen. Er zijn voorbeelden genoeg van plaatsen waar fiets- en wandelpaden achter woningen zijn gelegen, zonder dat er sprake is van overlast. Het pad kan perfect afgeschermd worden van de naastgelegen percelen door een haag, afsluiting, ... waardoor de privacy van de omwonenden nog steeds kan worden gegarandeerd. Het pad biedt trouwens ook voor hen een mooie, veiliger doorsteek dan via de grote baan.

Zoals reeds gesteld is op de heropening zelf op dit ogenblik nog niet aan de orde. In een latere fase (periode: 2031-2050) zal concreet worden bekeken op welke manier het pad best wordt geopend (desgevallend herlegd). Alle betrokkenen zullen dan worden gecontacteerd voor een open dialoog. Aangezien nog niet gekend is op welke manier de betrokken wegen geopend, dan wel herlegd zullen worden, kan geen antwoord geformuleerd op de

vragen m.b.t. een vergoeding voor een eventuele minwaarde of in het kader van een onteigening. Voor zover van toepassing zullen de bepalingen worden gevolgd, zoals opgenomen in het Vlaams onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 of art. 28 van het gemeentewegendecreet.