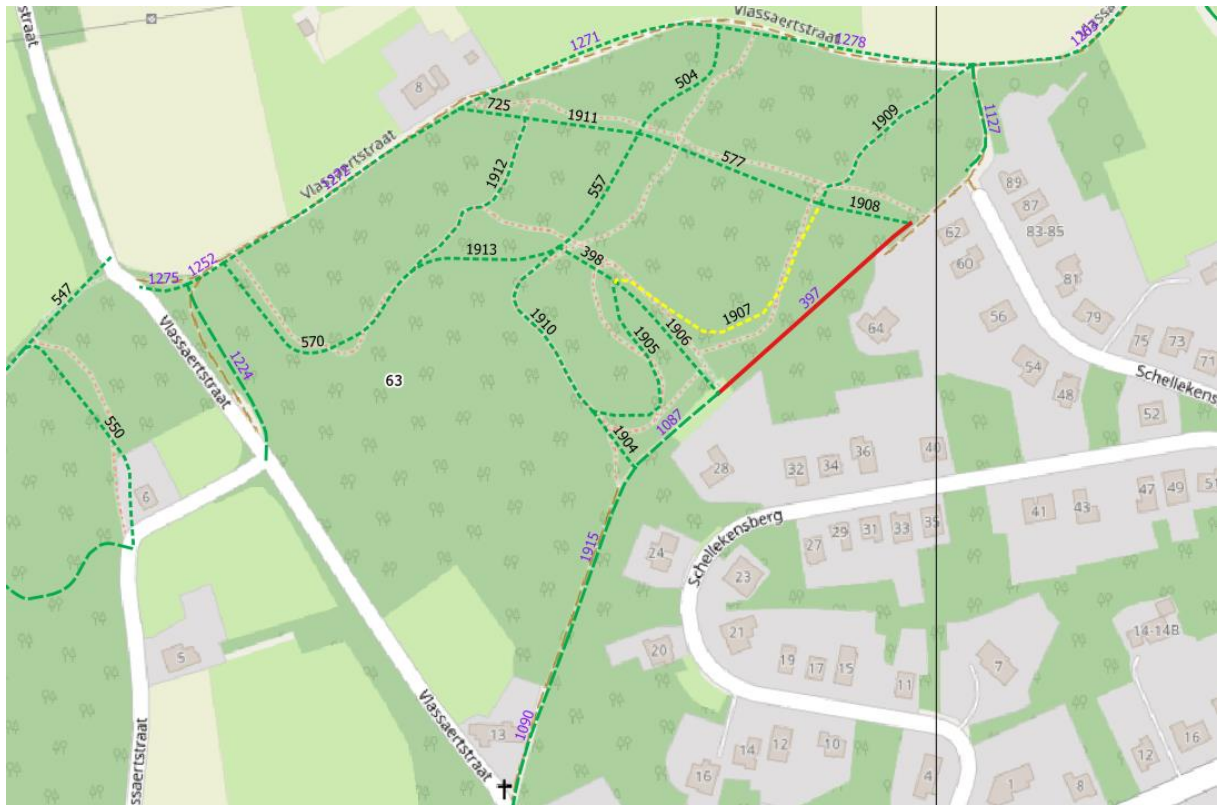


WEG nr. 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 570, 557, 577, 398, 725, 397

Aantal ingediende bezwaren: 2



BEZWAREN:

1.

Deel tussen 1087 en 1127 (de kaart geeft bij het vergroten gedeeltelijk onleesbare nummers vandaar aanduiding deel tussen leesbare nummers) : Er wordt voorzien de weg open te maken.

- We vrezen dat deze zal gebruikt worden als sluipteg door gemotoriseerd verkeer. Het plaatsen van paaltjes vb ergens halverwege, kan dit tegen gaan. De doorgang voor fietsers en voetgangers wordt hierbij niet gehinderd.

- Een deel van de woningen op de Schellekensberg worden hierdoor gemakkelijker langs achter toegankelijk voor diefstal. Ook hier kan het afsluiten van de doorgang door paaltjes helpen.

Wegen 1905,1910, 1906, 1907,1909, 577, 1913, 1912, 1911 enz.: Het nut van zo een grote concentratie aan trage wegen in natuurgebied ontgaat ons. Een deel van deze paadjes zijn aangelegd door de vroegere eigenaar die deze sporadisch gebruikte als crossparcour. Het openstellen van al deze paadjes voor iedereen, nodigt uit tot een frequenter gebruik als crossparcour met de nodige gevolgen op het vlak van geluid, schade aan de paadjes en natuur.

2.

1.1. algemeen

[REDACTED]
[REDACTED]
Het betreft het perceel bos: ter plaatse "Kelbergen", thans ten kadaster **gekend wijk A nummer 266** (oppervlakte 2 hectaren 30 aren 10 centiaren), palend aan de Vlassaertstraat en aan de buurtweg nr. 41 en nr. 44. Het volledige perceel is ingekleurd als **natuurgebied**.

Op 11 december 1985 werd [REDACTED] eigenaar van dit perceel. Zij waren reeds eigenaar van het stuk grond [REDACTED].

[REDACTED] De heer [REDACTED] was (en is) een fervent motocrossliefhebber, en crosste minstens elk weekend in het bos met crossmotors. Ook nodigde hij vrienden en kennissen uit, die dezelfde hobby beoefenden. Daardoor zijn er motocrosspaden ontstaan in het bos. Aangezien [REDACTED] ongestoord wou kunnen motocrossen in het bos, liet hij niet toe dat er wandelaars of fietsers zonder zijn toestemming het bos konden betreden. (zie verklaring van de heer [REDACTED], aangehecht) (zie verklaring van de heer [REDACTED], aangehecht)

Op 3 april 2003 werd het perceel bosgrond door [REDACTED] verkocht aan [REDACTED]. Ook de heer [REDACTED] heeft nooit de toestemming verleend aan derden om zonder voorafgaande toelating het bos te betreden. (zie verklaring van de heer [REDACTED], aangehecht) Op 17 mei 2006 heb ik het bos aangekocht [REDACTED]

[REDACTED] hebben wij toen beslist om geen motocrossers, en andere bosgebruikers toe te laten. Iedereen die het bos betrad, hebben wij aangesproken, en gevraagd om het bos te verlaten. [REDACTED] hebben het bestaande crossparcours deels gebruikt als fietsparcours, en zij speelden in het bos. Er werd een boomhut gebouwd en verschillende kampen, samen met vrienden. Ook hebben wij in 2008 een kabelbaan in de bomen aangebracht, die dwars over het toenmalige motorcrossparcours loopt. Als er door mountainbikers gebruik wou gemaakt worden van het bos, dan moesten zij daarvoor eerst toestemming vragen. Het bos is nooit zonder meer opengesteld voor het publiek. (zie mails van de mountainbikeverenigingen - vragen om toestemming) De lokale jeugdbeweging KLJ vroeg ook toestemming tot toegang om in het bos te kunnen spelen. Deze toelating werd altijd verleend. Er werden dan afspraken gemaakt. (zie verklaring van [REDACTED]) Er is dus de voorbije jaren geen toestemming verleend om zonder meer het bos te betreden.

Ook werd dit niet zomaar geduld, en werden mensen die zonder toestemming het bos betraden daarop aangesproken. Het is evenwel onmogelijk om het ganse perceel bos te omheinen. Ook is dat nefast voor de natuur. In het bos is er een plaats waar veel reeën komen kalveren, en dan is er een ganse periode van het jaar rust nodig. Wandelaars met honden of fietsers verstoren de rust van deze dieren. Ook is er een locatie in het bos waar zich een dassenburcht bevindt. De burcht moet beschermd worden en mag niet vernield worden. Het zonder meer toelaten van een ongekend aantal wandelaars met of zonder honden zou schade kunnen toebrengen aan de natuur.

In de voorbije jaren werden delen van het bos gebruikt om ongestoord in te kunnen spelen voor mijn kinderen (privégebruik), en andere delen werden aan de natuur overgelaten, **zodat er hoegenaamd geen sprake was van een algemene toelating om het bos te betreden of het openstellen voor het publiek.** Het aanspreken van mountainbikers die toch graag zonder toelating gebruik wilden maken van het oude crossparcours, heeft meermaals geleid tot discussies. Ook sommige [REDACTED], en werden daarop aangesproken, en vriendelijk gevraagd rechtsomkeer te maken. Ook vinden [REDACTED] het nodig om ongevraagd hun honden uit te laten in het bos, en daarbij de uitwerpselen te laten liggen. Als zij daarop aangesproken worden, heeft dit al geleid tot enorme discussies. Het feit dat het bos niet omheind werd, en er tal van kleine bospaden zijn, die ontstaan zijn door o.a. het loslopend wild, het sporadisch gebruik door wandelaars, en ook om bestaan uit de restanten van een oud motorcrossparcours, is niet voldoende om deze zonder meer te aanzien als 'trage weg' of deze te kwalificeren als een 'gemeenteweg'. Het perceel grenst aan een ander perceel bos, en voor de dieren is het niet aangewezen om midden in het bos een afsluiting te plaatsen, en evenmin aan de rand van het bos. Ik ben dan ook niet akkoord met het beleidskader, aangezien daarin geen rekening wordt gehouden met natuurgebieden en hun specifieke noden. Ik ben evenmin akkoord met het actieplan en het voorgestelde plan, waarop op het kwestieuze perceel wegen werden aangeduid als zijnde mogelijks te bestemmen als 'gemeentewegen'. Het zou in kwestie gaan om een nieuwe bestemming, waarbij deze bospaden permanent of tijdelijk als gemeenteweg zouden bestemd worden.

1.2. Het Decreet Gemeentewegen is niet zonder meer van toepassing , het Decreet Natuurbehoud is eveneens van toepassing

Uit de voorbereidende werkzaamheden van het decreet Gemeentewegen blijkt dat het niet zomaar de bedoeling was om private wegen in bos en natuurgebieden in aanmerking te laten komen als 'gemeentewegen'. Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu omvat een generieke algemene toegankelijkheid op private wegen in bos- en natuurgebieden. Deze algemene toegankelijkheidsregeling, voorzien in voormeld decreet, kan verfijnd worden in een toegankelijkheidsreglement. Om te vermijden dat deze private wegen na verloop van jaren automatisch als gemeenteweg in aanmerking zouden komen, werd in artikel 13 van het Decreet Gemeentewegen een aanvullende bepaling opgenomen, nl. dat dit toegankelijkheidsregime van het decreet Natuurbehoud niet kan worden ingeroepen ter onderbouwing van een dertigjarig gebruik door het publiek. Deze private boswegen volgen hun eigen logica. In het beleidskader is daarmee onvoldoende tot geen rekening gehouden. Bovendien is in het beleidskader, alsook in het actieplan onvoldoende, tot geen rekening gehouden met de specifieke noden van natuurgebieden. Het zonder meer kwalificeren van alle bos- en wildpaden op een perceel bosgrond, dat natuurgebied is, is in strijd met de doelstellingen van het Decreet natuurbehoud en maakt dat er onvoldoende evenwichtig is tussen de verschillende belangen. Mensen hebben voldoende open ruimte ter beschikking om te wandelen en te fietsen in de omgeving van het perceel, zonder dat ze daarbij de natuur in het bos moeten komen verstoren. Het bestemmen van al deze privé bospaden en wildpaden tot gemeentewegen, zou de natuur op een onevenwichtige manier verstoren. Er wordt noch in het beleidskader, noch in het actieplan rekening gehouden met de bepalingen voorzien in het Decreet Natuurbehoud, zodat dit opgestelde beleidskader, alsook het voorliggende actieplan nietig dienen verklaard te worden, wegens strijdig met de voornoemde toepasselijke bepalingen van het Decreet natuurbehoud.

1.3. Er is geen publiek gebruik gedurende de voorbije dertig jaar

Artikel 13 §1 van het Decreet Gemeentewegen bepaalt dat 'grondstroken' waarvan met enig middel van recht bewezen wordt dat ze gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werden gebruikt, kunnen in aanmerking komen als gemeenteweg. Het is duidelijk dat dit artikel niet van toepassing is op bospaden, die niet aanzien kunnen worden als 'grondstroken'. In het actieplan zijn alle paden in het bos aangeduid als mogelijks te bestemmen als 'gemeentewegen', terwijl deze niet kunnen aanzien worden als 'grondstroken'. Het feit dat het volledige bos niet omheind is, en dat er mogelijkheid tot toegang zonder toestemming van de eigenaar was, kan conform het Decreet Natuurbehoud niet ingeroepen worden als bewijs van een dertigjarig gebruik door het publiek.

Dit is niet meer dan logisch, aangezien anders elke boseigenaar genoodzaakt zal worden om het volledige bos te omheinen om niet geconfronteerd te worden met de gevolgen van een niet toegestaan gebruik gedurende 30 jaren, wat nefast is voor de dieren en de natuur. Het feit dat wandelaars en fietsers en motocrossers zich toch ongevraagd en zonder toestemming toegang verschaffen tot het bos, en de kleine paadjes gebruiken kan dus niet aanzien worden als een publiek gebruik. Bovendien staat het vast dat niet alle paden die aangeduid werden al meer dan dertig jaar bestaan én staat het niet vast dat alle paden publiek toegankelijk waren. De heer ████████ verklaarde duidelijk dat hij, als eigenaar ████████ het bos nooit heeft opengesteld voor het publiek. Ook de heer ████████, alsook ████████ heeft verklaard dat er geen toelating tot gebruik was, en dat dit zelfs niet 'gedoogd' werd. Ikzelf heb evenmin het bos toegankelijk gesteld zonder voorafgaande toestemming. Het feit dat er toch mensen waren die zich zonder toestemming toegang verschaffen tot het bos, kan niet mee in aanmerking genomen worden. Mensen werden erop aangesproken om zich geen toegang te verschaffen tot het crossparcours en ook niet tot andere delen van het bos. Er kan aldus niet aangetoond worden dat er gemeentewegen zouden zijn ontstaan op het perceel door een onafgebroken gebruik gedurende de voorbije 30 jaar. De bewijslast van het onafgebroken ongestoord gebruik van meer dan 30 jaar rust op de gemeente en niet op de eigenaar van het perceel. Noch in het beleidsplan, noch in het ontwerp is hieraan tegemoetgekomen. De bewijslast wordt aldus omgekeerd, en dat is niet toelaatbaar. Er is geen grondig onderzoek gevoerd voorafgaand aan het beleidsplan en het actieplan met daarbij horend ontwerp van wegen, waarbij de eigenaars van de bosgronden betrokken zijn. Eveneens wordt de bewijslast omgekeerd, wat niet voorzien is, noch in het Decreet Gemeentewegen, noch in het Decreet natuurbehoud. Zowel het voorliggende actieplan, alsook het voorliggende beleidskader zijn aldus nietig op grond van de schending van de zorgvuldigheidsplicht. De situatie die in het actieplan is opgenomen is in strijd met de werkelijkheid. In werkelijkheid zijn sommige bospaden zelfs niet bestaande zoals ze voorkomen op het naar voorgebrachte plan. Er is aldus geen grondig onderzoek gebeurd.

1.4. Schending van de motiveringsplicht

Het plan en de bijgaande toelichting zijn onduidelijk en er is onvoldoende motivatie terug te vinden. Zo wordt er niet gemotiveerd waarom de bospaden nuttig zouden zijn en zouden tegemoetkomen aan alle doelstellingen die vooropgesteld worden in de beleidsnota. Er is geen meerwaarde naar verbinding met andere trage wegen, er is geen meerwaarde mbt voorziene functies. Er wordt niet aangeduid welk pas aan welke functie tegemoet zou komen. Er wordt niet afgewogen of het vestigen van een uitgebreid netwerk van kleine bospaden in een perceel natuurgebied te schadelijk is voor het natuurbehoud, wat duidelijk wel zo is. Zo wordt er in algemene termen aangehaald dat het noodzakelijk is om het netwerk van wegen te verfijnen in het belang van fietsers en voetgangers, en dat er noodzakelijke verbindingen moeten gemaakt worden, maar in concreto wordt niet aangeduid hoe dit van toepassing zou kunnen zijn op de bospaden in het perceel. Ook wordt er aan de hand van een kleurenschema aangeduid welke te vestigen gemeentewegen meer prioritair zijn dan anderen. Met betrekking tot het perceel bos zijn de paden / 'gemeentewegen' aangeduid als zeer prioritair, zonder daaromtrent enige motivatie waarom dit zo zou zijn voorligt. Ik kan geen bezwaren indienen als ik niet weet waarom een bepaalde beslissing genomen is. Er dient aldus nietigheid vastgesteld te worden.

2. Bezwaren met betrekking tot de verschillende wegnummers

2.1.

Door zonder specifieke motivatie verschillende nieuw te bestemmen gemeentewegen voor te stellen in het ontwerpplan, is het onmogelijk om een degelijk bezwaar in te dienen. Ik kan niet opmaken uit het ontwerpplan op basis van welke motieven de nieuw te bestemmen gemeenteweg wordt aangeduid, en aan welke doelstellingen in het beleidskader deze nieuw te bestemmen wegen tegemoetkomen. Dit maakt dat het ontwerpplan integraal nietig dient verklaard te worden. Er is geen zorgvuldig onderzoek gedaan, er is voorafgaandelijk aan het opmaken van het ontwerp geen contact opgenomen met mij [REDACTED].

2.2. Bezwaren mbt nieuw te bestemmen gemeenteweg nummer 1913

De in het plan voorgestelde nieuw te vestigen weg nr. 1913 betreft een smal pad (max 50 cm breed) dat in het bos gevormd is, en uitkomt op het crossparcours. Dit pas sluit aan op nr. 1909, 577, 1911 en 1912, waarvan deze laatste twee op andere percelen (geen eigendom) rusten. Deze weg nr. 1913 heeft geen enkele ontsluitingsfunctie, en sluit niet aan op een buurtweg of enige andere weg. Door zomaar, verschillende paden in natuurgebied te creëren, op enkele meters afstand van elkaar, ontstaan er een onevenwicht. Echter, door op enkele meters afstand van een bestaande weg , een nieuwe gemeenteweg te creëren in natuurgebied, is er een onevenwicht. De buurtweg nr. 41, nr. 1278, nr. 1271 heeft een normale breedte, en voldoet aan alle functies (recreatieve functie, ontsluitingsfunctie, etc, ..) zoals voorzien in het beleidskader en het actieplan. Het bestemmen van dit bospad als gemeenteweg, zou in strijd zijn met de plicht om ook de natuur te beschermen tegen onnodige inname van grond. Bovendien is er sprake van een privéweg door een privébos, waarvan niet is aangetoond dat het meer dan 30 jaar in gebruik is genomen met toestemming van de eigenaar, en waarop de bepalingen voorzien in het Decreet natuurbehoud van toepassing zijn.

2.3. Bezwaren mbt nieuw te bestemmen gemeenteweg nummer 557

Deze nieuwe te bestemmen gemeentewegen betreffen smalle bospaden, die gecreëerd zijn door motocrossers ten tijde dat het perceel bos eigendom was van de heer [REDACTED]. Dit oude motocrossparcours is door geen van de eigenaars van het perceel ooit opengesteld voor publiek gebruik. Voor het overige zijn de reeds hierboven aangehaalde argumenten van toepassing.

2.4. Bezwaren mbt de nieuw te bestemmen deel van de gemeenteweg nummer 1905, alsook het verbindingsstuk zonder nummer naar buurtweg nr. 41

In 2020 werd het naburig bos volledig gekapt, waardoor nog meer reeën zijn uitgeweken naar [REDACTED] bosgrond. Wij hebben toen zelf een klein padje gemaakt om niet altijd langs de plaats te moeten lopen waar de kalveren in het struikgewas lagen. Het betreft een uiterst smal bospadje van enkele meters, dat niet voorzien is om ten allen tijde te blijven bestaan. Het heeft geen enkele functie die voorzien is in het beleidsplan, noch in het actieplan. Het voorziene stuk nr. 1905 betreft een deel van het oude crossparcours. Echter, door op enkele meters afstand van een bestaande weg , een nieuwe gemeenteweg te creëren in natuurgebied, is er een onevenwicht. Zowel het kleine bospad als de buurtweg nr. 41 zijn onverhard. De buurtweg heeft een normale breedte, en voldoet aan alle functies (recreatieve functie, ontsluitingsfunctie, etc, ..) zoals voorzien in het beleidskader en het actieplan. Het bestemmen van dit bospad als gemeenteweg, zou in strijd zijn met de plicht om ook de natuur te beschermen tegen onnodige inname van grond. Er is een groot deel dat dwars door een plaats loopt waar veel reeën komen kalveren en waar de dassenburcht zich bevindt. In de loop van de voorbije jaren , sedert [REDACTED] [REDACTED] is een deel van dit parcours verlegd zodat er geen 30-jarig onafgebroken gebruik kan aangetoond worden. Er werden verbodsborden geplaatst, doch deze werden meermaals beschadigd en

verwijderd door onbekende derden, zodat ik deze meermaals heb moeten terug hangen. Ook wat dit stukje betreft zijn alle reeds hierboven aangehaalde argumenten van toepassing.

2.5. bezwaren mbt de nieuw te bestemmen gemeentewegen 1905

Deze nieuwe te bestemmen gemeenteweg nr. 1905 betreft een smal bospad, dat op 1 meter naast de boomhut loopt, en dat werd gemaakt [REDACTED]. Een deel van het oude crossparcours is overwoekerd niet meer, maar de ingetekende nr. 1905 maakt een verbinding met de nr. 1906 en 1910, die onderdeel vormden van het oude crossparcours, gecreëerd zijn door motocrossers ten tijde dat het perceel bos eigendom was van de heer [REDACTED]. Dit oude motocrossparcours is door geen van de eigenaars van het perceel ooit opengesteld voor publiek gebruik. In 2008 is er een kabelbaan geplaatst dwars over dit parcours, wat bewijst dat het niet langer kon en mocht gebruikt worden door derden. Er werden verbodsborden geplaatst, doch deze werden meermaals beschadigd en verwijderd door onbekende derden, zodat ik deze meermaals heb moeten terug hangen. Er is een groot deel dat dwars door een plaats loopt waar veel reeën komen kalveren en waar de dassenburcht zich bevindt. In de loop van de voorbije jaren, [REDACTED] is een deel van dit parcours verlegd zodat er geen 30-jarig onafgebroken gebruik kan aangetoond worden. Ook is niet duidelijk aan welke functie deze weg zou kunnen voldoen, zeker niet nu op enkele meters afstand de weg nr. 41 opengesteld is. Voor het overige zijn de reeds hierboven aangehaalde argumenten van toepassing.

2.6. bezwaren mbt de nieuw te bestemmen gemeenteweg 1906 - deel dat aansluiting geeft op buurtweg nr. 41

De buurtweg nr. 41 (op het ontwerpplan aangeduid met nummers 1087, 1915 en 1090) is steeds opengelaten ter hoogte van [REDACTED]. Het deeltje van de nieuw te bestemmen gemeenteweg nr. 1906 betreft een open plek in het bos, en is aldus niet te aanzien als een 'weg', aangezien vlak hierboven de kabelbaan is gemaakt. Het deel 1906 bestaat in werkelijkheid niet zoals getekend op het plan. Voor het overige zijn de reeds hierboven aangehaalde argumenten van toepassing.

2.7. bezwaren mbt de nieuw te bestemmen gemeenteweg 1907 en 1909

Omdat de buurtweg nr. 41 (op ontwerpplan aangeduid met nummer 397) door ongebruik niet meer toegankelijk is. Deze buurtweg nr. 41 heb ik de voorbije jaren opgehouden en deels onderhouden (nr. 1087, 1915 en 1090), en dit tot aan de perceelsgrens van [REDACTED]. De [REDACTED], en dan zeker met name [REDACTED] heeft zich de voorbije jaren met hand en tand verzet tegen enig onderhoud of gebruik van deze weg, zodat stuk nr. 397 overwoekerd is en niet gemakkelijk toegankelijk. Door op enkele meters afstand van een bestaande weg, een nieuwe gemeenteweg te creëren in natuurgebied, is er een onevenwicht. Zowel het kleine bospad als de buurtweg nr. 41 zijn onverhard. De buurtweg heeft een normale breedte, en voldoet aan alle functies (recreatieve functie, ontsluitingsfunctie, etc, ..) zoals voorzien in het beleidskader en het actieplan. Het bestemmen van dit bospad als gemeenteweg, zou in strijd zijn met de plicht om ook de natuur te beschermen tegen onnodige inname van grond. Nr 1907 maakt deel uit van een lus van het oude, in ongebruik geraakte crossparcours, en in 2008 is er een kabelbaan geplaatst dwars over dit parcours, wat bewijst dat het niet langer kon en mocht gebruikt worden door derden. Er werden verbodsborden geplaatst, doch deze werden meermaals beschadigd en verwijderd door onbekende derden, zodat ik deze meermaals heb moeten terug hangen.

3.

Ik heb geen inzage kunnen nemen in de documenten die aanleiding hebben gegeven tot het opstellen van het actieplan, en het opstellen van het ontwerpplan, omdat deze niet ter beschikking werden gesteld. Ik wens inzage te kunnen nemen. Ik heb geen uitnodiging ontvangen om uitleg te verschaffen over de toestand van het perceel natuurgebied, voorafgaand aan het opstellen van het ontwerpplan. Ik werd niet in kennis gesteld van de wijze waarop het ontwerpplan tot stand is gekomen en heb bezwaar tegen het feit dat derden zonder mijn toestemming zich toegang hebben verschaft tot afgesloten delen van het bos. Om al de voorgaande redenen, verzoek ik u het volgende.

Ik wens dat de bevoegde overheid, alvorens een definitieve beslissing te nemen, eerst een zorgvuldig onderzoek ter plaatse doet. Ik wens gehoord te worden alvorens er een definitieve beslissing wordt genomen, naar aanleiding waarvan ik de mogelijkheid wens te bekomen nog bijkomende argumenten aan te halen, na het onderzoek ter plaatse en nog bijkomende bewijsstukken te kunnen indienen, nadat ik in kennis ben gesteld van de motivatie waarom de aangeduide wegen [REDACTED] zouden moeten in aanmerking komen als nieuw te vestigen 'gemeentewegen'.

Ik verzoek u rekening te houden met de opgeworpen bezwaren in huidig bezwaarschrift en het beleidskader alsook het actieplan met het daarin verwerkte ontwerpplan nietig te verklaren.

Diest, 16 maart 2022,

met oprechte hoogachting

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Inventaris van de bijgevoegde stukken die integraal deel uitmaken van het bezwaarschrift

1. verkoopakte [REDACTED]
2. verklaring van de heer [REDACTED]
3. verklaring van de heer [REDACTED]
4. verkoopakte [REDACTED]
5. verschillende mails mbt het verzoek tot toegang door de Mountainbikeclub (wat impliceert dat er toelating diende verleend te worden en dat het bos niet toegankelijk was)
6. verklaring van de heer [REDACTED]
7. verklaring van de heer [REDACTED]

VOORSTEL TOT ANTWOORD OP DE BEZWAREN

Prioriteit : doorlopend

Betreffende bezwaarschrift 1, tweede deel en bezwaarschrift 2 wordt voor de paden met nrs. 1904 → 1913, 570, 557, 577, 398 en 725 gesteld dat deze:

- niet zijn opgenomen in de atlas der buurtwegen;
- dat er geen bewijzen zijn een dertig jaar onafgebroken publiek gebruik (noch kaartmateriaal, noch getuigenissen);
- dat er geen sprake is van dertig jaar bezitshandelingen door de Stad

Daarmee is er niet voldaan aan de vereisten uit art. 13 van het gemeentewegendecreet en kunnen deze paden bijgevolg niet worden beschouwd als gemeentewegen.

Bijgevolg worden de vermelde bezwaren gegrond geacht en worden deze paden geschrapt uit het tragewegenregister en de bijhorende kaart.

Betreffende art. 1.2 uit het bezwaarschrift kan wordt gesteld dat het actieplan helemaal niet suggereert om alle paden waar het decreet Natuurbehoud van toepassing is, te erkennen of in te lijven als gemeenteweg. Dit wordt weg per weg bekeken. Een deel van de aangeduide wegen zijn buurtwegen en dus per definitie gemeentewegen. Daar waar het agentschap Natuur & Bos of Natuurpunt beheerder is, wordt dit beheer overgelaten aan deze partijen. De van kracht zijnde toegankelijkheidsregelingen worden uiteraard gerespecteerd.

Betreffende art. 3 uit het bezwaar (motivatieplicht) kan worden gesteld dat het huidige actieplan een wensbeeld is, waaruit geenszins een juridische waarde vloeit. Daarbij werd elk pad op het grondgebied van Diest geïnventariseerd op basis van kaartmateriaal, doch zonder onderzoek van de eigendomstoestand. Voor elke weg waarop een aanleg, afschaffing, verplaatsing of wijziging van toepassing is, zullen tijdens de uitvoeringsfase van het actieplan alle betrokkenen worden gecontacteerd en een openbaar onderzoek worden georganiseerd. In dat opzicht was de versie van het beleidskader en actieplan die werd gepubliceerd voor het openbaar onderzoek niet geheel duidelijk. Dit werd in de definitieve versie aangepast.